

**BẢNG TỔNG HỢP VÀ GIẢI TRÌNH Ý KIẾN CỦA CÁC ĐỐI TƯỢNG BÁO CÁO
VỀ DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH HƯỚNG DẪN LUẬT PHÒNG, CHỐNG RỬA TIỀN NĂM 2022**

Ngân hàng Nhà nước Việt Nam được giao chủ trì xây dựng dự thảo Nghị định hướng dẫn thi hành Luật Phòng, chống rửa tiền 2022 theo Quyết định số 1529/QĐ-TTg ngày 12/12/2022 của Thủ tướng Chính phủ ban hành Danh mục và phân công cơ quan chủ trì soạn thảo văn bản quy định chi tiết thi hành các Luật, nghị quyết được Quốc hội khóa XV thông qua tại Kỳ họp thứ 4 trong đó bao gồm Luật Phòng, chống rửa tiền 2022. Theo đó, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam ((NHNN) được giao chủ trì xây dựng Nghị định của Chính phủ hướng dẫn Luật phòng, chống rửa tiền theo quy trình, thủ tục rút gọn.

STT	ĐIỀU	ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG Ý KIẾN	Ý KIẾN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH CỦA CƠ QUAN SOẠN THẢO
I	Ý KIẾN CỤ THỂ			
1	Điều 1. Phạm vi điều chỉnh	Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng	Đề nghị quy định rõ “ <i>Nghị định này quy định chi tiết một số điều, khoản của Luật Phòng, chống rửa tiền về..... trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin phòng, chống rửa tiền với cơ quan có thẩm quyền trong nước và cơ chế áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa dự thảo: “... ; <i>áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch.</i> ” phù hợp với tên Điều 11.
		Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)	Đề xuất bổ sung dấu ";" trước cụm từ "trì hoãn giao dịch".	Tiếp thu, chỉnh sửa dự thảo.
2	Điều 4. Phương pháp, tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền (Hướng dẫn	Ngân hàng TNHH MTV Woori Việt Nam; Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)	Khoản 2 Điều 4 đưa ra 03 tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền là: - Tiêu chí nguy cơ rửa tiền; - Tiêu chí mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp PCRT; - Tiêu chí hậu quả của nguy cơ và mức độ phù hợp. 03 tiêu chí này được hướng dẫn cụ thể lần lượt	Tiếp thu và chỉnh sửa vào Khoản 1 dự thảo như sau: “1.Tiêu chí đánh giá rủi ro quốc gia về rửa tiền tối thiểu bao gồm tiêu chí nguy cơ rửa tiền, tiêu chí mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp phòng, chống rửa tiền và tiêu chí hậu quả rửa tiền của quốc gia và ngành, lĩnh vực.” Theo đó, bỏ khoản d Điều 2 ra khỏi dự thảo để tránh trùng lặp.

Điều 7 Luật PCRT 2022)		tại các điểm a, b, c Khoản này. Tuy nhiên, tại điểm d có thêm tiêu chí đánh giá rủi ro rửa tiền đối với ngành, lĩnh vực. Việc đánh giá rủi ro quốc gia theo 03 tiêu chí được hiểu là áp dụng cho toàn bộ các mảng, lĩnh vực có liên quan của quốc gia. Do vậy, việc đưa điểm d vào Khoản 2 là chưa phù hợp.	
	Ngân hàng TNHH MTV Woori Việt Nam	Điểm d, Khoản 2 đưa ra 02 tiêu chí đánh giá rủi ro ngành, lĩnh vực dưới đây mà không bao gồm tiêu chí hậu quả của nguy cơ và mức độ phù hợp đối với ngành, lĩnh vực: - Tiêu chí nguy cơ rửa tiền đối với ngành, lĩnh vực; - Tiêu chí mức độ phù hợp của các chính sách, biện pháp PCRT đối với ngành, lĩnh vực và gắn với sản phẩm chính của ngành, lĩnh vực. Tuy nhiên, việc thu thập thông tin, số liệu, dữ liệu để đánh giá lại được áp dụng theo quy định tại điểm a, b, c Khoản 2 tức là có bao gồm tiêu chí hậu quả của nguy cơ và mức độ phù hợp.	
	Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn VN (Agribank)	Giải thích rõ thế nào là “phương pháp tính điểm và phương pháp chuyên gia”?	Không cần thiết giải thích chi tiết đối với <u>phương pháp chấm điểm</u> và <u>phương pháp chuyên gia</u> vì đây là những phương pháp cơ bản, đã và đang được áp dụng ở nhiều lĩnh vực. Với vai trò là cơ quan đầu mối Ngân hàng Nhà nước sẽ chủ trì, phối hợp với các Bộ, ngành thực hiện khi triển khai nội dung đánh giá này.
	Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương	Sacombank xin hỏi thêm về những cách thức mà tổ chức tín dụng tự thực hiện đánh giá rủi ro và kiến nghị thêm Điều này sẽ được hướng	Việc hướng dẫn đánh giá rủi ro tại tổ chức sẽ được quy định chi tiết trong Thông tư hướng dẫn.

		Tín (Sacombank)	đẫn chi tiết trong Thông tư hướng dẫn thực hiện một số quy định về Luật PCRT.	
3	Điều 5. Nhận biết khách hàng (Hướng dẫn Điều 9 Luật PCRT 2022)	Ngân hàng TNHH MTV Standard Chartered Việt Nam	Kiến nghị nâng mức thời gian không giao dịch của khách hàng từ 06 tháng lên 12 tháng để phù hợp với thông lệ quốc tế đang được các tập đoàn tài chính trên thế giới áp dụng (ví dụ: Nhật bản, UK, v.v...)	Quy định thời gian không giao dịch của khách hàng phù hợp với tình hình thực tiễn trong công tác PCRT của từng quốc gia là khác nhau. Đối với các khách hàng không thực hiện giao dịch trong khoảng thời gian “06 tháng liên tục trước đó” cần phải nhận biết lại để đảm bảo sự chặt chẽ trong công tác phòng ngừa rủi ro về rửa tiền.
		Ngân Hàng TNHH Một Thành Viên Shinhan Việt Nam	1. Tổ chức tài chính phải nhận biết khách hàng trong các trường hợp sau: c) Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên có tổng giá trị từ 300.000.000 (ba trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử giao dịch sau thời gian 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào. Kính đề nghị NHNN cân nhắc: - Áp dụng yêu cầu này đối với các khách hàng hiện hữu sau thời gian 12 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào thay vì 6 tháng;	
		Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn VN (Agribank)	Điểm c khoản 1 Điều 5: Bổ sung từ “ <i>quy đổi</i> ” sau từ “ <i>tổng giá trị</i> ” do giao dịch bao gồm cả nội tệ và ngoại tệ	

				sang đồng Việt Nam.
			Khoản 1 Điều 5 bổ sung thêm trường hợp: f) Khi khách hàng thực hiện giao dịch không tương ứng hoặc không phù hợp với quy mô, ngành nghề, lĩnh vực hoạt động	Dự thảo Nghị định đã loại bỏ các nội dung đã được quy định tại Điều 9 Luật PCRT. Do đó, điểm f khoản 1 Điều 5 đã được bỏ khỏi nội dung dự thảo Nghị định.
			Khoản 5: Giải thích rõ nội dung “ <i>khi kinh doanh dịch vụ kế toán</i> ”	Khái niệm “kinh doanh dịch vụ kế toán” được quy định tại Luật Kế toán năm 2015.
	Nhóm Công tác Ngân hàng (“BWG”) – Diễn đàn Doanh nghiệp Việt Nam; Ngân hàng DBS Bank Ltd. - Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh; Ngân hàng Taipei Fubon	Điều 5.1.c được hiểu là các tổ chức báo cáo phải cập nhật lại thông tin nhận biết khách khi khách hàng có tài khoản giao dịch sau 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào Trên thực tế, (i) Có rất nhiều giao dịch do tính chất của sản phẩm của dịch vụ mà các giao dịch liên quan sẽ được thực hiện bởi khách hàng một cách không liên tục, không thường xuyên ví dụ các khoản tiền gửi có kỳ hạn trên 6 tháng, khoản trả nợ vay có kỳ hạn trả nợ trên 6 tháng, các khoản thanh toán tài trợ thương mại như LC mà kỳ hạn thanh toán của LC là trên 6 tháng (ii) Các khách hàng là tổ chức thường mở tài khoản tại một ngân hàng (hoặc một số ít các ngân hàng) nhưng thực hiện không thường xuyên các giao dịch FX/ gửi tiền /giao dịch phái sinh/mua bán trái phiếu chính phủ với nhiều ngân hàng khác nhau phụ thuộc vào giá cạnh tranh tại từng thời điểm làm giao dịch. Các ngân hàng khi tiến hành giao dịch với khách hàng tổ chức (cho dù mở TK hay không	Theo Khuyến nghị số 10 của FATF, mức giá trị giao dịch không thường xuyên là 15.000 USD (tương đương 375.000.000 đồng). Quy định mức giao dịch không thường xuyên và thời gian không thực hiện giao dịch là “6 tháng” tại điểm b khoản 1 Điều 5 kế thừa từ Nghị định số 116/2013/NĐ-CP hướng dẫn Luật PCRT năm 2012 và được thực hiện ổn định từ năm 2013 đến nay, chưa nhận được phản hồi, vướng mắc. Bên cạnh đó, thời hạn quy định tại dự thảo là “6 tháng” sẽ đảm bảo chặt chẽ trong công tác phòng, chống rửa tiền; phù hợp với Chuẩn mực của FATF. Việc kéo dài khoảng thời gian phải nhận biết khách hàng hay thay đổi mức giá trị giao dịch cần hết sức thận trọng. Khuyến nghị của FATF không phân biệt giao dịch của cá nhân hay tổ chức. Tiếp thu một phần về việc loại trừ một số giao dịch tại điểm b khoản 1 Điều 5 như sau: <i>“Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên (trừ giao dịch tất toán tiết kiệm, trả nợ thẻ tín dụng, trả nợ khoản cấp tín dụng cho tổ chức tài chính, khoản thanh toán định kỳ đã đăng ký với tổ chức tài chính...) có tổng giá trị từ 300.000.000 đồng hoặc bằng ngoại tệ có giá trị tương</i>	

		<p>mở tài khoản đều đã hoàn tất thủ tục KYC) Việc cập nhật KYC khách hàng sau 6 tháng theo thông lệ quốc tế chỉ áp dụng với các khách hàng có rủi ro rửa tiền đặc biệt cao (extreme risk) trong khi đó về mặt bản chất cả (i),(ii) đều không phải là các dấu hiệu làm tăng nguy cơ rửa tiền . Vì vậy kính đề nghị NHNN cân nhắc</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cho phép thay đổi thời hạn cập nhật lại KYC là sau 12 tháng nếu khách hàng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào hoặc 2. Làm rõ loại giá trị giao dịch đề cập tại điều khoản này bao gồm các giao dịch nào: tiền mặt, tiền gửi, tiền gửi tiết kiệm, khoản vay, chuyển khoản, giao dịch thương mại cả tiền vào và tiền ra tài khoản KH, có loại trừ các giao dịch nhận/thanh toán từ/cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền như cơ quan thuế, cơ quan hải quan, cơ quan bảo hiểm xã hội.....và áp dụng ngưỡng giá trị lớn khác nhau cho các loại hình khách hàng khác nhau (khách hàng cá nhân và khách hàng tổ chức). 	<p>đương trở lên trong một ngày.”</p>
		<p>Điểm d khoản 1 Điều 5: <i>d) Khi thực hiện chuyển tiền điện tử nhưng thiếu một trong số thông tin về tên, địa chỉ của người khởi tạo, số tài khoản của người khởi tạo hoặc mã giao dịch trong trường hợp người khởi tạo không có tài khoản;</i></p>	<p>Nội dung này được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 9 Luật Phòng, chống rửa tiền 2022 và không quy định tại dự thảo Nghị định.</p>
		<p>Đối với yêu cầu thực hiện việc nhận biết khách hàng khi giao dịch chuyển tiền điện tử bị thiếu thông tin về tên, địa chỉ, số tài khoản</p>	<p>Nội dung góp ý không thuộc phạm vi điều chỉnh của dự thảo Nghị định. Nội dung này thuộc phạm vi điều chỉnh tại dự thảo Thông tư hướng dẫn.</p>

		<p>của người khởi tạo, thay vì quy định nội dung này trong Điều khoản về Nhận biết Khách hàng, kiến nghị NHNN xem xét quy định liên quan về chuyển tiền điện tử trong đó quy định các trường <u>thông tin về tên, địa chỉ, số tài khoản (mã giao dịch trong trường hợp không có tài khoản) của người khởi tạo là thông tin bắt buộc. Ngân hàng khởi tạo phải đảm bảo các thông tin này được thu thập và thể hiện đầy đủ trên lệnh/điện chuyển tiền.</u></p> <p>Cơ sở của đề xuất việc loại bỏ yêu cầu này của chúng tôi như sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Thực hiện tuân thủ theo khuyến nghị FATF (<u>Recommendation 16</u>) với mục đích đảm bảo thông tin cơ bản trên giao dịch chuyển tiền điện tử. <p>Tuân thủ quy định tại khoản 6 Điều 7 TT 20/2019/TT-NHNN như sau: “6. Trong quá trình giao dịch và sau giao dịch, đối tượng báo cáo phục vụ người thụ hưởng phải thực hiện các biện pháp giám sát để phát hiện các giao dịch chuyển tiền điện tử quốc tế thiếu các thông tin về người khởi tạo lệnh chuyển tiền hoặc người thụ hưởng quy định tại điểm c khoản 2 Điều này và áp dụng các biện pháp xử lý quy định tại điểm b khoản 6 Điều 3a.”</p>	
		<p>Kính đề nghị NHNN xem xét bổ sung phần hướng dẫn xác định người thành lập thuộc đối tượng phải thu thập thông tin khi nhận biết khách hàng là tổ chức:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Người thành lập liên tục sở hữu doanh nghiệp, tổ chức kể từ thời điểm thành lập; và 	<p>“Người thành lập” được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 10 Luật PCRT 2022. Điều khoản này hướng dẫn Điều 9 Luật PCRT 2022, tại điều khoản này không đề cập đến “người thành lập”. Ngoài ra, thuật ngữ “người thành lập” đã được quy định tại Luật Doanh nghiệp 2015, do vậy không cần hướng dẫn chi tiết tại Nghị định này.</p>

		<p>2. Người thành lập tham gia quản lý, điều hành doanh nghiệp và sở hữu trực tiếp từ 10% vốn góp hoặc cổ phần của doanh nghiệp, tổ chức.</p> <p>Việc xác định và thu thập thông tin người thành lập được loại trừ cho doanh nghiệp nhà nước.</p> <p>Trong Luật PCRT Điều 9.1 nhận biết khách hàng dành cho khách hàng cá nhân, khách hàng tổ chức và người thành lập, người đại diện theo pháp luật cả chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức bao gồm thu thập, cập nhật, xác minh thông tin quy định tại các Điều 10, 11, 12, 13 và 14 của Luật PCRT.</p> <p>1. Theo định nghĩa tại Khoản 25, Điều 4, Luật Doanh Nghiệp 2015, Người thành lập doanh nghiệp là cá nhân, tổ chức thành lập hoặc góp vốn để thành lập doanh nghiệp. Với công ty cổ phần, người thành lập cũng là cổ đông sáng lập, và sau 3 năm kể từ ngày thành lập công ty cổ phần mọi ưu đãi (cổ phần ưu đãi biểu quyết) và hạn chế (tự do chuyển nhượng cổ phần phổ thông) đối với cổ đông sáng lập sẽ hết hiệu lực theo Khoản 1, Điều 116 và Khoản 3, Điều 120 của Luật Doanh Nghiệp 2015.</p> <p>2. Thực tế, có rất nhiều cổ đông sáng lập chuyển nhượng hoàn toàn phần vốn góp vào công ty và sau đó mua lại cổ phần công ty như một nhà đầu tư bình thường.</p> <p>3. Doanh nghiệp nhà nước được thành lập theo chính sách của Nhà nước và quyết định của những người có thẩm quyền (Bộ trưởng, Thứ</p>	
--	--	--	--

		<p>trưởng cơ quan ngang bộ, Thủ trưởng cơ quan thuộc Chính phủ, Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương).</p> <p>Rất khó khăn cho các ngân hàng xác định người thành lập/ cổ đông sáng lập khi những người này đã chuyển nhượng phần sở hữu công ty hoặc sở hữu như một cổ đông bình thường (không tham gia quản lý, điều hành doanh nghiệp và phần sở hữu không có khả năng chi phối hoạt động, các chính sách, quyết định của doanh nghiệp, vd. Sở hữu <10% vốn góp doanh nghiệp).</p>	
		<p>Khoản 1 Điểm c, d, đ, và e</p> <p>Nhận biết khách hàng được hiểu và thực hiện toàn bộ các hoạt động thu thập, cập nhật và xác minh thông tin theo quy định tại Điều 10, 11, 12, 13, 14, 15 và 16 Luật Phòng, Chống Rửa Tiền 2022. Vì vậy nhận biết khách hàng mất rất nhiều thời gian.</p> <p>Yêu cầu nhận biết khách hàng trong các trường hợp tại Điểm c, d, đ, và e, Khoản 1, Điều 5 sẽ phải thực hiện toàn bộ công tác nhận biết khách hàng cho các khách hàng đã được nhận biết trước đó khi khách hàng lần đầu thiết lập mối quan hệ hoặc mở tài khoản. Trong khi đó, quy định này nên được hiểu là tổ chức tài chính cần rà soát lại thông tin nhận biết khách hàng khi xảy ra các trường hợp này để đảm bảo thông tin khách hàng được cập nhật.</p>	<p>Quy định tại điểm d, đ, e khoản 1 Điều 5 là nội dung đã quy định tại khoản 1 Điều 9 Luật Phòng, chống rửa tiền 2022. Nội dung này hiện đã được bỏ ra khỏi dự thảo Nghị định.</p>
		<p>Kính đề nghị NHNN xem xét chỉnh sửa như</p>	<p>Khoản 2 Điều 9 Luật PCRT 2022 đã quy định về các</p>

		<p>sau để hiểu việc nhận biết khách hàng và rà soát thông tin nhận biết khách hàng trong trường hợp cần thiết:</p> <p>“Điều 5. Nhận biết khách hàng</p> <p>1. Tổ chức tài chính phải nhận biết khách hàng hoặc rà soát lại thông tin nhận biết khách hàng trong các trường hợp sau:”</p>	trường hợp phải thực hiện nhận biết khách hàng.
	Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng	<p>Điểm a, điểm b Khoản 1 Điều 5 về Nhận biết khách hàng</p> <p><i>“1. Tổ chức tài chính phải nhận biết khách hàng trong các trường hợp sau:</i></p> <p><i>a) Khi khách hàng lần đầu mở tài khoản, bao gồm tài khoản thanh toán, tài khoản tiết kiệm, tài khoản thẻ và các loại tài khoản khác;</i></p> <p><i>b) Khi khách hàng lần đầu thiết lập mối quan hệ với tổ chức tài chính nhằm sử dụng sản phẩm, dịch vụ do tổ chức tài chính cung cấp...”</i></p> <p><i>Đề xuất:</i> Gộp các nội dung tại điểm a và điểm b này vào làm một nội dung.</p> <p><i>Lý do đề xuất:</i> Do bản chất nội dung của các điểm này không khác nhau (việc lần đầu thiết lập quan hệ với tổ chức tài chính có thể thông qua hình thức lần đầu mở tài khoản, gửi tiết kiệm...), việc quy định tách biệt như thế này có thể gây ra tình trạng nhận biết KH nhiều lần (mỗi khi KH sử dụng SP, DV mới ngay cả khi KH đã là KH hiện hữu của tổ chức tài chính). Gộp nội dung bảo đảm thống nhất cơ chế thực hiện, tránh chồng chéo khi áp dụng.</p>	Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo Nghị định.
		Điểm c, Khoản 1 Điều 5 về Nhận biết khách	

hàng

“c) Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên có tổng giá trị từ 300.000.000 (ba trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử giao dịch sau thời gian 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào;”

- Đề xuất:

(i) Quy định rõ khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên có tổng giá trị từ 300.000.000 (ba trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày mà thông tin Nhận biết Khách hàng chưa được thu thập/cập nhật trong vòng 6 tháng trở lại đây.

(ii) Quy định rõ định nghĩa về Giao dịch không thường xuyên là “là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử giao dịch trở lại sau thời gian 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch chủ động nào”, đồng thời diễn đạt rõ hạn mức 300 triệu đồng trở lên/ngày áp dụng cho tổng các giao dịch mà KH thực hiện/ngày thông qua tài khoản thanh toán hoặc không thông qua tài khoản thanh toán hoặc qua ví điện tử.

(iii) Ngoài ra, đề nghị Quý Cơ quan cân nhắc loại trừ các trường hợp các giao dịch "định trước" của Khách hàng như ví dụ sau trong phạm vi của giao dịch "Không thường xuyên": “Khách hàng chỉ có tài khoản tiết kiệm tại VPBank/hoặc có tài khoản thanh toán nhưng không giao dịch và gửi tiết kiệm với thời hạn

Quy định “tổng giá trị giao dịch” tại dự thảo đã rõ ràng, không gây nhầm lẫn trong quá trình thực hiện.

Trường hợp đối tượng báo cáo đã có sẵn thông tin về khách hàng sẽ hỗ trợ cho việc nhận biết khách hàng. Do vậy không cần thiết phải bổ sung quy định “mà thông tin nhận biết khách hàng chưa được thu thập/cập nhật trong vòng 6 tháng trở lại đây”.

Tiếp thu đề xuất về việc loại trừ một số giao dịch phải nhận biết, Dự thảo Nghị định đã bổ sung quy định tại điểm b khoản 1 Điều 5 như sau: *“b) Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên (trừ giao dịch tất toán tiết kiệm, trả nợ thẻ tín dụng, trả nợ khoản cấp tín dụng cho tổ chức tài chính, khoản thanh toán định kỳ đã đăng ký với tổ chức tài chính...) có tổng giá trị từ 300.000.000 đồng hoặc bằng ngoại tệ có giá trị tương đương trở lên trong một ngày. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch của khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó.”*

		<p>06 tháng trở lên. Sau thời gian gửi tiền, khách hàng thực hiện tất toán và rút tiền mặt sổ tiết kiệm,</p> <p>- Lý do đề xuất:</p> <p>(i) Trên thực tế, VPBank gặp vướng mắc với trường hợp Khách hàng hiện hữu trong 06 tháng có thể không phát sinh các giao dịch tài chính như nộp/rút tiền, thanh toán/chuyển tiền... nhưng vẫn duy trì các hoạt động phi tài chính khác với ngân hàng, như mở mới tài khoản/thẻ hoặc Khách hàng thuộc các trường hợp phải nhận biết/cập nhật thông tin khác dẫn đến VPBank đã thu thập thông tin của KH trong 1 thời gian ngắn trước khi KH thực hiện giao dịch không thường xuyên có giá trị lớn nói trên và việc tiếp tục tuân thủ theo điều khoản này sẽ khiến thông tin thu thập/cập nhật bị trùng lặp.</p> <p>(ii) Để thống nhất việc áp dụng trên thực tế Trường hợp này, giao dịch tất toán/rút tiền từ sổ tiết kiệm được coi là giao dịch đã được định trước, và chắc chắn sẽ xảy ra trong dự tính, bản thân giao dịch không phát sinh rủi ro, vì vậy, việc KYC lại khách hàng không thực sự cần thiết.</p>	
		<p>Điểm d, Khoản 1 Điều 5 về Nhận biết khách hàng</p> <p><i>“d) Khi thực hiện chuyển tiền điện tử nhưng thiếu một trong số thông tin về tên, địa chỉ của người khởi tạo, số tài khoản của người khởi tạo hoặc mã giao dịch trong trường hợp người khởi tạo không có tài khoản”</i></p>	<p>Dự thảo Nghị định đã chỉnh sửa không quy định nội dung này vì đã được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 9 Luật PCRT. Bên cạnh đó, tổ chức tài chính phải nhận biết khách hàng trong trường hợp “thực hiện chuyển tiền điện tử mà thiếu thông tin về người khởi tạo...” thì tổ chức tài chính này chính là tổ chức tài chính khởi tạo. Vì vậy, không cần thiết phải bổ sung “tổ chức tài chính khởi tạo” tại quy định</p>

		<p>- <i>Đề xuất:</i> Đề nghị cân nhắc quy định theo hướng:</p> <p>d) Khi thực hiện chuyển tiền điện tử nhưng tổ chức tài chính khởi tạo lệnh thiếu một trong số thông tin về tên, địa chỉ của người khởi tạo, số tài khoản của người khởi tạo hoặc mã giao dịch trong trường hợp người khởi tạo không có tài khoản</p> <p>- <i>Lý do đề xuất:</i> Đề quy định có tính khả thi/phù hợp áp dụng được trong thực tế do nếu quy định như hiện nay sẽ được hiểu là tổ chức thụ hưởng sẽ phải nhận biết Khách hàng của mình là người thụ hưởng nếu giao dịch chuyển tiền thiếu thông tin về người khởi tạo. Thực tế, nếu hiểu theo hướng này, tính khả thi trên thực tế là rất thấp do:</p> <p>(i) Một số kênh thanh toán liên ngân hàng trong nước hiện tại không có trường thông tin về địa chỉ của người khởi tạo trên bề mặt điện của các kênh này nên kể cả trong trường hợp Ngân hàng khởi tạo muốn truyền các thông tin này để tạo điều kiện cho Ngân hàng thụ hưởng tuân thủ điều khoản này cũng không thể thực hiện được.</p> <p>(ii) Chưa có cơ chế của pháp luật có liên quan quy định các thông tin về tên, địa chỉ, số tài khoản của người khởi tạo/mã giao dịch là bắt buộc trên các lệnh chuyển tiền điện tử</p> <p>(iii) Các trường thông tin về tên, số tài khoản của người khởi tạo không phải là các trường thông tin bắt buộc trên một số kênh thanh toán trong nước phổ biến tại Việt Nam hiện nay.</p>	<p>này. Quy định này phù hợp với Khuyến nghị 10 của FATF.</p>
--	--	--	---

		<p>Ngân hàng TMCP An Bình</p> <p>Làm rõ nội dung “Chuyển tiền điện tử” trong trường hợp phải thực hiện nhận biết khách hàng.</p> <p>Tại điểm d khoản 1 Điều 5 Dự thảo quy định một trong những trường hợp mà Tổ chức tài chính phải nhận biết khách hàng là “<i>Khi thực hiện chuyển tiền điện tử nhưng thiếu một trong số thông tin về tên, địa chỉ của người khởi tạo, số tài khoản của người khởi tạo hoặc mã giao dịch trong trường hợp người khởi tạo không có tài khoản</i>”</p> <p>Vậy Dự thảo cần rõ chuyển tiền điện tử được hiểu như thế nào? là phương thức chuyển tiền thông qua các phương tiện điện tử/ trên môi trường internet hay cách hiểu khác. Bởi cần có định nghĩa rõ ràng để các Tổ chức tài chính khi cung cấp dịch vụ tới Khách hàng sẽ có các biện pháp để thực hiện đánh giá, nhận biết Khách hàng theo đúng quy định tại Dự thảo.</p>	<p>Khái niệm chuyển tiền điện tử đã được định nghĩa tại khoản 5 Điều 3 Luật PCRT</p>
		<p>Ngân hàng DBS Bank Ltd. - Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh</p> <p>Sửa đổi hạn mức giao dịch tại Điều 5.1.c: “Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên có tổng giá trị từ 300.000.000 (ba trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày <u>đối với khách hàng cá nhân hoặc tổng giá trị từ 500.000.000 (năm trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày đối với khách hàng tổ chức</u>. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử giao dịch sau thời gian 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào.”</p>	<p>Dự thảo Nghị định phù hợp với chuẩn mực quốc tế (Khuyến nghị số 10 của FATF) là không phân biệt mức giá trị giao dịch cho từng loại khách hàng.</p>

		<p>NH TMCP Xăng dầu</p>	<p>Điểm a Khoản 1 Điều 5: 1. Tổ chức tài chính phải nhận biết khách hàng trong các trường hợp sau: a) Khi Khách hàng <u>lần đầu mở tài khoản</u>, bao gồm tài khoản thanh toán, tài khoản tiết kiệm, tài khoản thẻ và các loại tài khoản khác; Nội dung Dự thảo này dẫn đến hai cách hiểu: (i) Việc nhận biết Khách hàng chỉ áp dụng một lần duy nhất tại tổ chức tài chính khi lần đầu tiên Khách hàng mở tài khoản tại tổ chức tài chính; Và tài khoản mở lần đầu tiên có thể là: tài khoản thanh toán, tài khoản tiết kiệm, tài khoản thẻ và các loại tài khoản khác. Ví dụ: Tài khoản đầu tiên Khách hàng mở tại Tổ chức tài chính là tài khoản thanh toán, tổ chức tài chính chỉ phải nhận biết Khách hàng khi Khách hàng lần đầu mở tài khoản thanh toán. Còn khi lần đầu mở tài khoản tiết kiệm, tài khoản thẻ, tài khoản khác, tổ chức tài chính không cần nhận biết Khách hàng. (ii) Trong lần đầu tiên mở bất kỳ loại tài khoản nào trong các loại tài khoản: tài khoản thanh toán, tài khoản tiết kiệm, tài khoản thẻ và các loại tài khoản khác, tổ chức tài chính đều phải nhận biết khách hàng. Kiến nghị quy định rõ “<i>lần đầu mở tài khoản</i>”, tránh dẫn đến hai cách hiểu như nội dung đề cập tại cột “Ý kiến góp ý”.</p>	<p>Quy định này đã rõ ràng. Đối tượng báo cáo phải nhận biết khách hàng khi lần đầu khách hàng mở các loại tài khoản.</p>
		<p>NH TMCP Xăng dầu</p>	<p>Khoản 6 Điều 5: 6. Tổ chức, cá nhân cung cấp <u>dịch vụ thỏa</u></p>	<p>Khoản 12 Điều 3 Luật PCRT đã có định nghĩa về Thỏa thuận pháp lý. Tuy nhiên, để làm rõ nội hàm quy định, cơ</p>

		<p><u>thuận pháp lý</u> phải nhận biết khách hàng đối với bên ủy thác, người thụ hưởng của thỏa thuận pháp lý khi nhận tiền hoặc tài sản từ bên ủy thác để thực hiện giao dịch theo thỏa thuận pháp lý.</p> <p>Hiện nay, đối với khái niệm “<i>Dịch vụ thỏa thuận pháp lý</i>” chưa được pháp luật quy định, do đó việc nêu về các tổ chức, cá nhân cung cấp dịch vụ thỏa thuận pháp lý là đối tượng áp dụng của Nghị định này có thể gây ra khó khăn để xác định đâu là tổ chức, cá nhân cung cấp dịch vụ thỏa thuận pháp lý.</p> <p>Kiến nghị Ban Soạn thảo nên có quy định cụ thể rõ ràng về khái niệm “<i>Dịch vụ thỏa thuận pháp lý</i>”.</p>	<p>quan soạn thảo đã sửa đổi khoản này như sau:</p> <p>“6. <i>Tổ chức, cá nhân cung cấp dịch vụ thỏa thuận pháp lý phải nhận biết khách hàng khi thực hiện các giao dịch cho khách hàng liên quan đến thành lập, điều hành hoặc quản lý các thỏa thuận pháp lý.</i>”</p>
NH Xăng dầu	TMCP	<p>Khoản 7 Điều 5:</p> <p>7. Tổ chức, cá nhân cung cấp <u>dịch vụ</u> thành lập, <u>quản lý, điều hành doanh nghiệp</u> phải nhận biết khách hàng khi khách hàng sử dụng hoặc yêu cầu các dịch vụ đó.</p> <p>Khái niệm “<i>Dịch vụ quản lý, điều hành doanh nghiệp</i>” hiện nay chưa được pháp luật quy định.</p> <p>Kiến nghị Ban Soạn thảo nên có quy định cụ thể rõ ràng về khái niệm “<i>Dịch vụ quản lý, điều hành doanh nghiệp</i>”.</p>	<p>Dịch vụ thành lập, quản lý điều hành doanh nghiệp là việc cung cấp dịch vụ tư vấn các vấn đề liên quan đến thành lập, điều hành, quản lý doanh nghiệp. Hiện tên gọi của hoạt động đã thể hiện rõ nội hàm nên không cần thiết phải có khái niệm về hoạt động này.</p>
NH Xăng dầu	TMCP	<p>Khoản 8 Điều 5:</p> <p>8. Tổ chức, cá nhân cung cấp <u>dịch vụ giám đốc</u>, thư ký công ty cho bên thứ ba phải nhận biết khách hàng đối với bên thứ ba và người</p>	<p>Trong phạm vi điều chỉnh, nghị định chỉ quy định các biện pháp liên quan đến công tác phòng, chống rửa tiền. Đối với các hoạt động, ngành nghề kinh doanh thì căn cứ theo pháp luật liên quan để xác định phạm vi. Bên cạnh đó, việc</p>

		<p>giám đốc hoặc thư ký đó. Hiện nay, khái niệm “<i>Dịch vụ giám đốc</i>” chưa được pháp luật quy định, kiến nghị quy định lại cho rõ ràng. (Ví dụ: Trường hợp, một doanh nghiệp thuê Giám đốc thì sẽ thông qua hợp đồng lao động, không phải là hợp đồng dịch vụ) Kiến nghị Ban Soạn thảo nên có quy định cụ thể rõ ràng về khái niệm “<i>Dịch vụ giám đốc</i>”.</p>	<p>doanh nghiệp thuê giám đốc không phải cung cấp dịch vụ giám đốc. Hoạt động dịch vụ giám đốc quy định tại pháp luật phòng, chống rửa tiền là dịch vụ cung ứng giám đốc cho bên thứ ba (cung ứng lao động cho doanh nghiệp)</p>
	NH Taipei Fubon	<p>Đề nghị xem xét quy định cụ thể các trường thông tin nêu bên là trường thông tin bắt buộc khi thực hiện chuyển tiền điện tử/chuyển tiền qua hệ thống CITAD để đảm bảo sự tuân thủ của các Ngân hàng khi thực hiện giao dịch chuyển tiền điện tử, hạn chế các trường hợp giao dịch đáng ngờ phát sinh. Theo quy định tại Dự thảo Nghị định, nếu phát sinh một trong số các trường hợp nêu tại Điểm c, d, đ hoặc e của Điều 5.1, tổ chức tài chính phải thực hiện nhận biết khách hàng. Đề nghị xem xét đối với các trường thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi hợp nêu tại Điểm c, d, đ hoặc e của khách hàng không có tài khoản hoặc có Điều 5.1 nêu bên, chỉ cần thu thập tài khoản, ví điện tử giao dịch sau thời thêm các thông tin còn thiếu, không</p>	<p>Quy định về chuyển tiền điện tử được NHNN hướng dẫn chi tiết tại dự thảo Thông tư hướng dẫn Luật PCRT.</p>
	Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín (Sacombank)	<p>Điều 5. Nhận biết khách hàng Điểm c Khoản 1: Trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch bằng phương thức điện tử thì tổ chức tín dụng sẽ rất khó để thực hiện nhận biết khách hàng</p>	<p>Việc nhận biết khách hàng theo quy định không chỉ điều chỉnh giao dịch bằng tiền mặt. Điểm b khoản 1 Điều 5 điều chỉnh các giao dịch không thường xuyên. Quy định này đảm bảo chặt chẽ và đã được thực hiện ổn định từ năm 2012 đến nay.</p>

		<p>theo quy định này. Vì vậy, Sacombank kính đề xuất bổ sung “<i>Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên có tổng giá trị từ 300.000.000 (ba trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày bằng tiền mặt khi giao dịch tại quầy.</i>”</p>	
		<p>Điểm d Khoản 1: Sacombank kính kiến nghị việc điều chỉnh “Khi thực hiện” bằng “Khi khởi tạo” để xác định rõ hơn trách nhiệm của ngân hàng chuyển tiền, tránh nhầm lẫn với ngân hàng trung gian hoặc ngân hàng thụ hưởng.</p>	<p>Thuật ngữ “người khởi tạo” đã được sử dụng tại khoản 5 Điều 3 Luật PCRT về chuyển tiền điện tử.</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p>	<p>1. Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét cân nhắc mức giá trị giao dịch 300.000.000 đồng trở lên trong một ngày, đặc biệt đối với nhóm khách hàng tổ chức. Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét về yêu cầu thực hiện nhận biết đối với khách hàng có tài khoản nhưng không thực hiện giao dịch nào trong vòng 06 tháng. Lý do: - Đối với KHTC, tổng giá trị giao dịch một ngày thường xuyên trên 300 triệu. Do đó, đề xuất cần có quy định hợp lý về tổng giá trị giao dịch phù hợp với KHTC. - Một Khách hàng có thể có nhiều hoặc rất nhiều tài khoản tại nhiều chi nhánh, trường hợp cần kiểm tra giao dịch trong vòng 6 tháng sẽ cần kiểm tra giao dịch của tất cả các tài khoản của khách hàng. Việc này sẽ tăng thời gian xử lý giao dịch cho khách hàng và gặp</p>	<p>Tổng giá trị 300 triệu đồng/ngày được tính theo 1 khách hàng. Quy định này phù hợp với Khuyến nghị 10 của FATF không phân biệt giao dịch của cá nhân hay tổ chức. Việc kéo dài khoảng thời gian phải nhận biết khách hàng hay thay đổi mức giá trị giao dịch cần hết sức thận trọng. Dự thảo Nghị định sửa đổi như sau: “<i>Giao dịch không thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng <u>không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó</u></i>”.</p>

			<p>nhiều khó khăn trong quá trình thực hiện thực tế.</p>	
			<p>2. Dự thảo hiện tại cũng chưa đề cập rõ phạm vi các giao dịch này có bao gồm giao dịch thẻ hay không (giao dịch nạp ví từ thẻ, giao dịch chi tiêu thẻ, giao dịch hoàn tiền vào thẻ, chuyển tiền đi/đến thẻ). Do đó đề nghị Đơn vị soạn thảo xem xét hướng dẫn bổ sung để làm rõ phạm vi. Bổ sung nội dung hướng dẫn cụ thể để các tổ chức báo cáo có cơ sở thực hiện và tuân thủ.</p>	<p>Dự thảo Nghị định đã bổ sung trường hợp giao dịch được loại trừ tại điểm b khoản 1 Điều 5 như sau: “<i>b) Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên (trừ giao dịch tất toán tiết kiệm, khoản vay, trả nợ thẻ tín dụng, khoản thanh toán định kỳ đã đăng ký với tổ chức tài chính...) có tổng giá trị từ 300.000.000 đồng hoặc bằng ngoại tệ có giá trị tương đương trở lên trong một ngày. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch của khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó.</i>”</p>
			<p>3. Nội dung khoản 5 này trùng lặp với Điểm d Khoản 3 Điều 9 Luật PCRT 2022. Do đó đề xuất xem xét hướng dẫn bổ sung nội dung hoặc lược bỏ để không gây trùng lặp nội dung tại đã quy định tại Luật PCRT.</p>	<p>Tiếp thu và đã đưa ra khỏi dự thảo Nghị định vì đã được quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật PCRT.</p>
			<p>4. Đề nghị bổ sung khoản 6: Tổ chức, cá nhân cung cấp dịch vụ thỏa thuận pháp lý phải nhận biết khách hàng đối với bên ủy thác, người thụ hưởng, các bên có liên quan (nếu có), cá nhân có quyền kiểm soát cuối cùng đối với thỏa thuận pháp lý khi nhận tiền hoặc tài sản từ bên ủy thác để thực hiện giao dịch theo thỏa thuận pháp lý. -> Bổ sung cho đầy đủ, phù hợp với Khoản 1 a Điều 22 của Luật PCRT.</p>	<p>Tiếp thu, dự thảo Nghị định đã chỉnh sửa, bổ sung như sau: “<i>6. Tổ chức, cá nhân cung cấp dịch vụ thỏa thuận pháp lý phải nhận biết khách hàng khi thực hiện các giao dịch cho khách hàng liên quan đến thành lập, điều hành hoặc quản lý các thỏa thuận pháp lý</i>”</p>
			<p>5. Đề nghị Bổ sung khoản 9. “<i>Tổ chức là thành viên môi giới, thành viên kinh doanh của Sở Giao dịch hàng hóa phải nhận biết</i></p>	<p>Ghi nhận đề xuất này. Tuy nhiên, nội dung này sẽ được tiếp thu (nếu có) tại văn bản khác không phải dự thảo Nghị định.</p>

		<p><i>khách hàng khi cung cấp dịch vụ môi giới, thực hiện hoạt động mua bán hàng hóa qua Sở Giao dịch hàng hóa."</i></p> <p>Lý do: Căn cứ Điều 4 khoản 3 Luật PCRT 2022: Chính phủ quy định hoạt động mới phát sinh rủi ro về rửa tiền của đối tượng báo cáo chưa được quy định tại khoản 1, khoản 2 điều này.</p> <p>Do đó, đề nghị bổ sung thành viên môi giới, thành viên kinh doanh của Sở giao dịch hàng hóa là tổ chức phải thực hiện nhận biết khách hàng và là đối tượng thực hiện báo cáo, với lý do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 02 tổ chức trên không thuộc đối tượng báo cáo nào được quy định tại Luật PCRT và tại Nghị định này. - Hoạt động mua bán hàng hóa qua Sở giao dịch hàng hóa là hoạt động có rủi ro cao về rửa tiền : Các khách hàng có thể thực hiện rửa tiền thông qua một số hoạt động như (i) Rút tiền thông qua chuyển khoản đến các tài khoản không liên quan hoặc đến các quốc gia có rủi ro cao; (ii) Thường xuyên nộp hoặc rút tiền từ tài khoản; (iii) Chuyển tiền để che dấu nguồn gốc của tiền; ...; Và - Các thành viên này với tư cách là người môi giới giao dịch/nhận tiền của khách hàng để thực hiện mua bán hàng hóa theo ủy thác của khách hàng: là những tổ chức ở vị trí có thể nắm bắt và thu thập được thông tin về khách hàng và hoạt động tài khoản của khách hàng. Từ đó, có thể sớm phát hiện được những hoạt động nào của khách hàng tiềm ẩn khả năng 	
--	--	---	--

			rửa tiền, tài trợ khủng bố để kịp thời báo cáo và thực hiện ứng xử phù hợp để ngăn chặn hành vi rửa tiền, tài trợ khủng bố.	
	Ngân hàng TMCP Việt Nam Thương Tín (Vietbank)	Điểm đ – Khoản 1 Điều 5 – Nhận biết khách hàng Khi nghi ngờ giao dịch hoặc các bên liên quan đến giao dịch có liên quan đến hoạt động rửa tiền <u>Góp ý:</u> Không rõ cơ sở để xác định việc “nghi ngờ một giao dịch/các bên liên quan đến giao dịch” có liên quan đến hoạt động rửa tiền. ⇒ Đề xuất quy định rõ nội dung này để có cơ sở thực hiện.		Quy định này đã được đưa ra khỏi dự thảo Nghị định vì đã được quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật PCRT.
	Ngân hàng TMCP Tiên Phong (“TPBank”)	Điểm d Khoản 1 Điều 5 Dự thảo Nghị định quy định: Tổ chức tài chính phải nhận biết Khách hàng “ <i>Khi thực hiện chuyển tiền điện tử nhưng thiếu một trong số thông tin về tên, địa chỉ của người khởi tạo, số tài khoản của người khởi tạo hoặc mã giao dịch trong trường hợp người khởi tạo không có tài khoản</i> ”. TPBank đề xuất bỏ Điều khoản nêu trên vì theo quy định mở và sử dụng tài khoản, các đối tượng báo cáo là Ngân hàng Thương mại (NHTM) luôn phải nhận biết khách hàng theo điểm a, b Khoản 1 Điều 5 Dự thảo Nghị định với thông tin nhận biết là các thông tin định danh, trong đó có tên, địa chỉ của người chuyển tiền; ngoài ra nội dung thanh toán trong lệnh chuyển tiền của khách hàng và hệ thống thanh toán của NHTM bao gồm cả		Quy định này đã được đưa ra khỏi dự thảo Nghị định vì đã được quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật PCRT.

		thông tin về số tài khoản và mã giao dịch.	
	Ngân hàng Công nghiệp Hàn Quốc (IBK)	<p>Điều 5, Khoản 1, điểm c</p> <p>“Giao dịch không thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử giao dịch sau thời gian 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào”; Cấu trúc câu khó hiểu, trung lặp từ ngữ.</p> <p>Đề nghị sửa thành:</p> <p>“Giao dịch không thường xuyên là giao dịch được thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản, hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng không có giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó”</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo Nghị định như sau: “b) Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên (trừ giao dịch tất toán tiết kiệm, khoản vay, trả nợ thẻ tín dụng, khoản thanh toán định kỳ đã đăng ký với tổ chức tài chính...) có tổng giá trị từ 300.000.000 đồng hoặc bằng ngoại tệ có giá trị tương đương trở lên trong một ngày. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch của khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó.”</p>
	Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội (SHB)	<p>Điều 5. Nhận biết khách hàng</p> <p>Dự thảo đang quy định các Ngân hàng cần nhận biết khách hàng: “Khi khách hàng thực hiện giao dịch không thường xuyên có tổng giá trị từ 300.000.000 (ba trăm triệu) đồng trở lên trong một ngày. Giao dịch không thường xuyên là giao dịch thực hiện bởi khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử giao dịch sau thời gian 6 tháng không thực hiện bất kỳ giao dịch nào;</p> <p>Chúng tôi đồng thuận việc cần nhận biết khách hàng trong trường hợp này, tuy nhiên, đề nghị đơn vị soạn thảo cân nhắc lại về giá trị giao dịch cũng như thời gian trong khái niệm “giao dịch không thường xuyên” vì:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Giá trị “tổng giá trị giao dịch từ 300 triệu đồng trở lên trong ngày” là con số tương đối thấp, trên thực tế số lượng khách hàng thực 	<p>Quy định mức giao dịch không thường xuyên phù hợp với Khuyến nghị 10 của FATF.</p> <p>Báo cáo giao dịch có giá trị lớn phải báo cáo theo quy định</p>

			hiện giao dịch trên con số này là khá nhiều, và các Ngân hàng cũng đã phải báo cáo Ngân hàng nhà nước dưới dạng “báo cáo giao dịch giá trị lớn”, nên đề nghị đơn vị soạn thảo cần nhắc tăng mức giá trị cần nhận biết khách hàng;	tại Điều 25 Luật PCRT 2022 là một loại báo cáo khác (bằng tiền mặt, ngoại tệ tiền mặt) theo quy định của Luật PCRT mặc dù có sự trùng khớp về giá trị.
			- Về thời gian “giao dịch không thường xuyên” là 06 tháng cũng cần cân nhắc lại, vì: + Thực tế, có rất nhiều trường hợp khách hàng chỉ mở sổ tiết kiệm tại ngân hàng kì hạn dài, đặc biệt vào những thời điểm ngân hàng trả lãi suất cao (và số tiền cũng lớn hơn 300 triệu đồng) tại ngân hàng, và không thực hiện bất cứ giao dịch nào khác; + Đa số các nước trên thế giới cũng đang áp dụng thời gian 12 tháng để xác định thời gian giao dịch không thường xuyên.	Thời hạn 6 tháng đảm bảo chặt chẽ trong công tác phòng, ngừa tội phạm.
		Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (Vietinbank)	Khoản 1c Điều 5, đề nghị làm rõ “sau thời gian 6 tháng”, 6 tháng được tính từ thời điểm nào? Khoản 1d Điều 5, đề nghị chỉnh sửa “một trong số thông tin” thành “một trong số những thông tin”; Đề nghị làm rõ “mã giao dịch” quy định tại khoản 1d Điều 5, đề nghị làm rõ mã giao dịch này là gì? vì khi thực hiện giao dịch chuyển tiền điện tử mã giao dịch là tham số do hệ thống tự sinh ra gắn với 1 giao dịch cụ thể.	- Điểm b khoản 1 Điều 5 đã hướng dẫn cụ thể: “ <i>Giao dịch không thường xuyên là giao dịch của khách hàng không có tài khoản hoặc có tài khoản, ví điện tử nhưng không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục trước đó</i> ”. Vậy “thời gian 6 tháng” được hiểu là thời gian khách hàng không giao dịch trong thời gian 6 tháng liên tục. - Khoản 1d Điều 5 đã được hủy bỏ vì nội dung này đã được quy định trong Luật PCRT, Nghị định không hướng dẫn bổ sung nội dung này.
4	Điều 6. Chủ sở hữu	Ngân hàng TNHH MTV	Khoản 1 Điều 6 1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu	

	hưởng lợi (Hướng dẫn Điều 10 Luật PCRT 2022)	Standard Chartered Việt Nam	<p>hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</p> <p>a) Xác định khách hàng thực hiện giao dịch nhân danh chính họ hoặc thực hiện giao dịch thay mặt người khác.</p> <p>b) Trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch nhân danh chính họ, chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân thực hiện giao dịch.</p> <p>c) Trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch thay mặt người khác, đối tượng báo cáo phải xác minh thông tin uỷ quyền và xác minh thông tin khách hàng để xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối giao dịch hoặc thụ hưởng từ giao dịch đó.</p> <p>Kiến nghị sử dụng cụm từ “thực hiện mở tài khoản hoặc thiết lập quan hệ với đối tượng báo cáo” thay vì cụm từ “giao dịch”. Việc sử dụng cụm từ này cũng phù hợp với cụm từ đang được quy định tại Điều 9.2.a Luật PCRT 2022.</p>	Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo
			<p>Điểm c và d khoản 2 Điều 6.</p> <p>c) Trường hợp có bất kỳ nghi ngờ nào về chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân quy định tại Điểm b Khoản này hoặc khi không có cá nhân nào chi phối pháp nhân thông qua tỷ lệ sở hữu, thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân hoặc những người thực hiện chi phối pháp nhân bằng các phương thức khác.</p> <p>d) Trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c</p>	

		<p>Khoản này thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức.</p> <p>Điểm c đang quy định thuật ngữ ‘pháp nhân’ - > kiến nghị sửa thành ‘tổ chức’ vì một vài tổ chức hoạt động hợp pháp nhưng không phải pháp nhân -> kiến nghị chỉnh sửa để bao gồm các tổ chức này trong quy định.</p> <p>Cụm từ “Vị trí quản lý cấp cao” quá rộng, có thể bao gồm các thành viên hội đồng quản trị/ban điều hành/hội đồng thành viên của công ty. Trong khi thực tế, cơ cấu hoạt động của nhóm này là đưa ra quyết định theo phương thức biểu quyết. Thông thường, khi không thể tìm được chủ sở hữu hưởng lợi (CSHHL) theo tỷ lệ sở hữu thì giám đốc điều hành (CEO, General manager...) hoặc vị trí tương đương sẽ được xác định là CSHHL của tổ chức đó.</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo</p> <p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa theo hướng: “b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”</p>
		<p>Khoản 3 Điều 6</p> <p>3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý như sau:</p> <p>a) Thu thập đầy đủ thông tin khách hàng để hiểu được bản chất của hoạt động kinh doanh của thỏa thuận pháp lý và quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát của thỏa thuận pháp lý.</p> <p>b) Trường hợp thỏa thuận pháp lý là một ủy thác, cần thu thập thông tin danh tính của bên uỷ thác, bên được uỷ thác, người thụ hưởng</p>	

		<p>hoặc nhóm người thụ hưởng và bất kỳ cá nhân nào khác thực hiện quyền kiểm soát cuối cùng đối với ủy thác.</p> <p>c) Trường hợp thỏa thuận pháp lý dưới hình thức khác, cần thu thập thông tin danh tính của các cá nhân nắm giữ các vị trí tương đương với những cá nhân được đề cập tại Điểm b Khoản này.</p> <p>Căn cứ theo Điều 22 Luật PCRT 2022, chúng tôi hiểu rằng tổ chức báo cáo khi cung cấp dịch vụ cho bên nhận ủy thác, chúng tôi được quyền yêu cầu bên nhận ủy thác cung cấp thông tin. Tuy nhiên, cần làm rõ việc thu thập thông tin về thỏa thuận ủy thác chỉ thực hiện khi dịch vụ mà đối tượng báo cáo cung cấp cho bên nhận ủy thác có liên quan đến thỏa thuận ủy thác. Trong trường hợp cung cấp dịch vụ cho bên nhận ủy thác cho mục đích khác, kiến nghị tổ chức báo cáo không phải thu thập thông tin của thỏa thuận ủy thác, thỏa thuận pháp lý.</p>	<p>Nội dung này đã được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền về minh bạch thông tin của thỏa thuận pháp lý.</p>
		<p>Đồng thời, kiến nghị chỉnh sửa cụm từ “khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý” thành cụm từ “bên nhận ủy thác trong thỏa thuận pháp lý” để thống nhất với quy định tại Điều 22 Luật PCRT 2022.</p> <p>“3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là bên nhận ủy thác trong thỏa thuận pháp lý khi cung cấp dịch vụ liên quan đến thỏa thuận pháp lý như</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa theo hướng: <i>“3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</i></p>

		<p>sau:</p> <p>a) Thu thập đầy đủ thông tin khách hàng để hiểu được bản chất của thỏa thuận ủy thác và quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát của thỏa thuận ủy thác.</p> <p>b) Thu thập thông tin danh tính của bên ủy thác, bên được ủy thác, người thụ hưởng hoặc nhóm người thụ hưởng và bất kỳ cá nhân nào khác thực hiện quyền kiểm soát cuối cùng đối với ủy thác.</p> <p>c) Trường hợp thỏa thuận pháp lý dưới hình thức khác, cần thu thập thông tin danh tính của các cá nhân nắm giữ các vị trí tương đương với những cá nhân được đề cập tại Điều b Khoản này.”</p>	
	<p>Nhóm Công tác Ngân hàng (“BWG”) – Diễn đàn Doanh nghiệp Việt Nam</p>	<p>Khoản 1 Kính đề nghị NHNN xem xét sử dụng cụm từ “thực hiện mở tài khoản hoặc thiết lập quan hệ với đối tượng báo cáo” thay vì cụm từ “giao dịch”. Việc sử dụng cụm từ này cũng phù hợp với cụm từ đang được quy định tại Điều 9.2.a Luật PCRT 2022.</p> <p>1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</p> <p>a) Xác định khách hàng thực hiện mở tài khoản hoặc thiết lập quan hệ với đối tượng báo cáo nhân danh chính họ hoặc thay mặt người khác.</p> <p>b) Trường hợp khách hàng thực hiện mở tài khoản hoặc thiết lập quan hệ với đối tượng báo cáo nhân danh chính họ, chủ sở hữu</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 1 Điều 6 dự thảo Nghị định như sau:</p> <p><i>“1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</i></p> <p><i>a) Trường hợp khách hàng mở tài khoản, đối tượng báo cáo xác định cá nhân sở hữu thực tế một tài khoản hoặc chi phối hoạt động của tài khoản đó;</i></p> <p><i>b) Trường hợp khách hàng thiết lập mối quan hệ với đối tượng báo cáo, đối tượng báo cáo xác định cá nhân thiết lập mối quan hệ và thực tế chi phối mối quan hệ đó.”</i></p>

		<p>hưởng lợi là chính là cá nhân này.</p> <p>c) Trường hợp khách hàng thực hiện mở tài khoản hoặc thiết lập quan hệ với đối tượng báo cáo thay mặt người khác, đối tượng báo cáo phải xác minh thông tin uỷ quyền và xác minh thông tin khách hàng để xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối hoạt động của tài khoản hoặc quan hệ với đối tượng báo cáo hoặc thụ hưởng từ quan hệ với đối tượng báo cáo đó.</p>	
		<p>Khoản 1c</p> <p>Kính đề nghị NHNN xem xét quy định rõ nghĩa vụ cung cấp thông tin của KH trong trường hợp này, cụ thể:</p> <p>Trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch thay mặt người khác, khách hàng phải có nghĩa vụ cung cấp thông tin cho đối tượng báo cáo để đối tượng báo cáo xác minh thông tin uỷ quyền (nếu có) và xác minh thông tin khách hàng để xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối giao dịch hoặc thụ hưởng từ giao dịch đó.</p>	
		<p>Khoản 2a</p> <p>"Thu thập đầy đủ thông tin khách hàng để hiểu được <u>bản chất hoạt động kinh doanh của khách hàng</u> và quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát của khách hàng."</p> <p>Điểm a này nằm trong khoản 2 v/v xác định chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức, do đó việc bắt buộc đối tượng báo cáo phải nắm được "bản chất hoạt động kinh doanh của khách</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 2 Điều 6 dự thảo Nghị định như sau:</p> <p><i>"2. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau:</i></p> <p><i>a) Đối tượng báo cáo xác định cá nhân thực tế nắm giữ trực tiếp hoặc gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên của tổ chức đó hoặc cá nhân cuối cùng có quyền chi phối đối với khách hàng tổ chức;</i></p>

			<p>hàng" đặt trong điểm này là không thực sự cần thiết. Các thông tin cần thu thập đối với Khách hàng tổ chức đã được quy định tại Điều 10 Luật PCRT</p> <p>Kính đề nghị NHNN xem xét bỏ cụm từ "bản chất hoạt động kinh doanh của khách hàng"</p>	<p><i>b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;</i></p> <p><i>c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó."</i></p>
			<p>Khoản 2c Kính đề nghị NHNN cân nhắc hướng dẫn chi tiết thế nào là “phương thức khác”</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa như sau: <i>“b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”</i></p>
			<p>Khoản 2c 1. Kính đề nghị NHNN cân nhắc sửa đổi “Trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c Khoản này, ít nhất 1 cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức sẽ là chủ sở hữu hưởng lợi”</p>	
			<p>Khoản 2d Trên thực tế tùy theo từng loại hình doanh nghiệp mà chức vụ quản lý cấp cao sẽ được xác định và có thể cách xác định sẽ khác nhau theo chính sách của từng Ngân hàng. Do đó kính đề nghị NHNN cân nhắc chỉnh sửa như sau: d) Trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c Khoản này thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ</p>	

		<p>chức. Đối tượng báo cáo xác định cần xác định ít nhất một cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức tùy theo từng loại hình của Khách hàng tổ chức.</p>	
		<p>Đồng thời, Khi Ngân hàng đã nỗ lực hết sức trong việc thu thập thông tin nhận biết khách hàng, đặc biệt là đối với các đối tượng là cá nhân là người liên quan của Khách hàng tổ chức và/hoặc thông tin không phải thông tin yếu ảnh hưởng đến việc hiểu về Khách hàng, tuy nhiên không thể thu thập được đầy đủ, kính mong có hướng giải pháp cho Ngân hàng trong những trường hợp như vậy. Ví dụ: (1) Nhân viên phụ trách lưu giữ các bằng chứng trong việc cố gắng liên lạc với khách hàng lấy thông tin (điện thoại, email, thư..) (2) Trong trường hợp không thu thập được những thông tin đầy đủ và các thông tin này không làm giảm hiểu biết của ngân hàng đối với khách hàng, ngân hàng có thể đưa ra các biện pháp giảm thiểu rủi ro khác để đánh giá khách hàng (3) Ngân hàng thông qua sự phê duyệt của Ban lãnh đạo hoặc người được ủy quyền đối với việc chấp nhận các thông tin chưa đầy đủ nhưng không ảnh hưởng tới hiểu biết của khách hàng.</p>	<p>Đối tượng báo cáo có trách nhiệm nhận biết khách hàng theo quy định tại Điều 9, 10 của Luật PCRT 2022. Trường hợp đối tượng báo cáo không thể thu thập đầy đủ thông tin về khách hàng theo quy định của Luật PCRT, đối tượng báo cáo có thể chủ động không thiết lập hoặc chấm dứt giao dịch với khách hàng hoặc xem xét để báo cáo giao dịch đáng ngờ theo quy định tại khoản 1 Điều 24 và khoản 1 Điều 27 của Luật PCRT 2022.</p>
		<p>Khoản 3c Kính đề nghị NHNN có hướng dẫn cụ thể “Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là bên nhận ủy thác trong trường hợp giao dịch liên quan đến</p>	<p>Tiếp thu, quy định theo hướng: “3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</p>

		<p>thỏa thuận pháp lý được thực hiện thông qua đối tượng báo cáo”.</p> <p>Kính đề nghị NHNN có hướng dẫn cụ thể về “Trường hợp thỏa thuận pháp lý <u>dưới hình thức khác</u>” và “thông tin danh tính bao gồm họ và tên, ngày tháng năm sinh, quốc gia, số CMND, CCCD, số định danh cá nhân, Hộ chiếu”</p>	
	<p>Ngân hàng TNHH MTV Woori Việt Nam</p>	<p>Điểm c, Khoản 1 quy định đối tượng báo cáo phải “xác minh thông tin ủy quyền” để xác định chủ sở hữu hưởng lợi. Tuy nhiên, sẽ có một số trường hợp khách hàng thực hiện thay mặt người khác nhưng không có thông tin ủy quyền (giấy ủy quyền). Bên cạnh đó, Điểm c Khoản 1 quy định phải <i>xác minh</i> thông tin ủy quyền thay vì <i>thu thập</i> thông tin ủy quyền gây khó khăn và tạo gánh nặng cho đối tượng báo cáo trong việc thực hiện xác minh thông tin ủy quyền.</p> <p>Kính đề nghị NHNN xem xét: Chuyển yêu cầu <i>xác minh</i> thông tin ủy quyền thành <i>thu thập</i> thông tin ủy quyền (nếu có). Trường hợp yêu cầu <i>xác minh</i> thông tin ủy quyền là bắt buộc thì việc xác minh nên được hướng dẫn chi tiết hơn về biện pháp, phương thức thực hiện.</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 1 Điều 6 dự thảo Nghị định như sau:</p>
		<p>Điểm c Khoản 2 quy định xác định chủ sở hữu hưởng lợi là người chỉ phối pháp nhân bằng “các phương thức khác” nhưng chưa hướng dẫn cụ thể “các phương thức khác” là những</p>	<p>Nội dung này đã chỉnh sửa như sau: <i>“b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ</i></p>

		<p>phương thức nào dẫn đến việc không nhất quán trong cách hiểu và dẫn đến rủi ro về cách áp dụng giữa các đối tượng báo cáo.</p> <p>Kính đề nghị NHNN xem xét có hướng dẫn cụ thể về “các phương thức khác” để thống nhất cách hiểu và cách áp dụng.</p>	<p><i>trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”</i></p>
	<p>Ngân hàng TNHH MTV Standard Chartered Việt Nam; Ngân hàng TM TNHH E.SUN – Chi nhánh Đồng Nai (Ngân hàng E.SUN); Nhóm Công tác Ngân hàng (“BWG”) – Diễn đàn Doanh nghiệp Việt Nam; Ngân hàng ICBC CN Hà Nội; Ngân hàng Mega ICBC; Ngân hàng Công nghiệp Hàn Quốc (IBK);</p>	<p>Trường hợp khách hàng là tổ chức niêm yết trên sàn chứng khoán, thông tin của chủ sở hữu (cá nhân, tổ chức) đã được công bố trên thị trường, bên cạnh đó chủ sở hữu của công ty niêm yết có thể thay đổi hàng ngày. Vì vậy chúng tôi có ý kiến: chủ sở hữu hưởng lợi đối với các công ty niêm yết được xác định là các cá nhân, tổ chức được công bố thông tin trên thị trường chứng khoán.</p>	<p>Tiếp thu và bổ sung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 6 như sau:</p> <p><i>“c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó.”</i></p>

		Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội (SHB)		
		Ngân hàng ICBC CN Hà Nội	Tại Điều 6 của Dự thảo Nghị định về chủ sở hữu hưởng lợi hiện tại không có hướng dẫn quy định đối với chủ sở hữu hưởng lợi đối với doanh nghiệp có vốn nhà nước. Trong Nghị định 87/2019/NĐ-CP đã có hướng dẫn đối với trường hợp chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân đại diện vốn nhà nước trong các tổ chức. Tuy nhiên trong Nghị định mới đã bỏ quy định này. Đề nghị NHNN có quy định cụ thể hơn về xác định chủ sở hữu hưởng lợi cuối cùng đối với trường hợp khách hàng là tổ chức trong nước, tổ chức nước ngoài có vốn nhà nước, để các ngân hàng thống nhất thực hiện.	Tiếp thu và đã chỉnh sửa theo hướng: “b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”
		Ngân hàng Hua Nan Chi nhánh TP.HCM; Sacombank; Agribank	Ngoài ra, đối với quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 6, chúng tôi đề nghị hướng dẫn thêm về người nắm giữ vị trí quản lý cấp cao.	Tiếp thu và đã chỉnh sửa theo hướng: “b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”
		Ngân hàng DBS Bank Ltd. - Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh; Ngân hàng TMCP	Kiến nghị sửa đổi như sau: “Trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c Khoản này thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân nắm giữ vị trí quản lý <u>cao nhất</u> của tổ chức, <u>như Chủ tịch hội đồng thành viên, Chủ</u>	

		<p>Việt Nam Thịnh vượng (VPBank); Ngân hàng TMCP Ngoại thương VN (VCB); Ngân hàng Công nghiệp Hàn Quốc (IBK); Ngân hàng Đông Nam Á (Seabank); Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội (SHB)</p>	<p><u>tích hội đồng quản trị, Tổng Giám đốc, hoặc người nắm giữ vị trí cao nhất của tổ chức tùy theo quy định nội bộ hoặc cơ chế hoạt động đặc thù của tổ chức đó.”</u></p>	
		<p>Ngân hàng Mega ICBC</p>	<p>Điều 6 khoản 2d “ Trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c Khoản này thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức.” Xin kiến nghị :“ cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao” có thể là Tổng giám đốc hoặc người đại diện theo pháp luật để các ngân hàng thuận lợi trong việc thu thập thông tin và giấy tờ lưu tại ngân hàng.</p>	
		<p>Ngân hàng TMCP Sài Gòn</p>	<p>Điều 6. Chủ sở hữu hưởng lợi Điểm c Khoản 1</p>	

		Gòn Thương Tín (Sacombank)	<p>- Trong trường hợp này Sacombank kính xin thông tin giải đáp việc người uỷ quyền có được xem là chủ sở hữu hưởng lợi.</p> <p>- Sacombank kính xin hướng dẫn thêm nội dung “... cá nhân chi phối giao dịch hoặc thụ hưởng từ giao dịch đó.” do có một số trường hợp đặc biệt khách hàng thực hiện nhiều giao dịch với nhiều đối tượng thụ hưởng khác nhau.</p>	Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 1 Điều 6 dự thảo Nghị định
			<p>Điểm b Khoản 2 Sacombank kính xin hướng dẫn chi tiết phương thức xác định cá nhân nắm giữ gián tiếp theo tỷ lệ vốn điều lệ quy định.</p>	Nội dung xác định chủ sở hữu hưởng lợi đã được quy định tại các văn bản hướng dẫn Luật PCRT 2012 (Nghị định 116 và Nghị định 87), trong đó có nội dung xác định cá nhân nắm giữ gián tiếp. Đối tượng báo cáo phải xác định chủ sở hữu hưởng lợi và các quy định này đã được thực hiện từ năm 2013 đến nay. Do vậy, tổ chức tín dụng vẫn thực hiện xác định cá nhân nắm giữ gián tiếp như đã thực hiện trong suốt thời gian qua.
			<p>Điểm c Khoản 2 Sacombank kính xin hướng dẫn chi tiết nội dung “bằng các phương thức khác”.</p>	Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 2 Điều 6 dự thảo Nghị định
			<p>Điểm b Khoản 3 - Sacombank kính đề xuất thêm cụm từ “nếu có” tại nội dung “...người thụ hưởng hoặc nhóm người thụ hưởng (nếu có)...” do trên thực tế có một số trường hợp không có nhóm đối tượng này. - Sacombank kính xin hướng dẫn thêm nội dung “bất kỳ cá nhân nào khác thực hiện quyền kiểm soát cuối cùng đối với uỷ thác”.</p>	Tiếp thu và đã chỉnh sửa như sau: “3. <i>Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.</i> ”

	Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng	<p>Điểm c, Khoản 1, Điều 6 về Chủ sở hữu hưởng lợi</p> <p><i>“1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</i></p> <p><i>c) Trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch thay mặt người khác, đối tượng báo cáo phải xác minh thông tin uỷ quyền và xác minh thông tin khách hàng để xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối giao dịch hoặc thụ hưởng từ giao dịch đó...”</i></p> <p>- Đề xuất:</p> <p>+ Xem xét làm rõ việc “xác minh thông tin khách hàng” ở đây có phải là việc thực hiện “xác minh thông tin nhận biết khách hàng” theo Điều 12 Luật PCRT 2022 không? Nếu đúng, đề nghị dùng chung một thuật ngữ để đảm bảo việc tuân thủ nhất quán giữa Luật và Nghị định.</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 1 Điều 6 dự thảo Nghị định như sau:</p> <p><i>“1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</i></p> <p><i>a) Trường hợp khách hàng mở tài khoản, đối tượng báo cáo xác định cá nhân sở hữu thực tế một tài khoản hoặc chi phối hoạt động của tài khoản đó;</i></p> <p><i>b) Trường hợp khách hàng thiết lập mối quan hệ với đối tượng báo cáo, đối tượng báo cáo xác định cá nhân thiết lập mối quan hệ và thực tế chi phối mối quan hệ đó.”</i></p>
		<p>+ Xem xét giải thích rõ cụm từ “xác minh thông tin uỷ quyền” là bao gồm những công việc gì và quy định rõ các tổ chức tín dụng có thể xác minh các thông tin này từ nguồn dữ liệu nào hay chỉ căn cứ trên thông tin, hồ sơ (nếu có) do Khách hàng cung cấp? Có cơ sở dữ liệu nào hỗ trợ TCTD thực hiện trách nhiệm này không?</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa tại khoản 1 Điều 6 dự thảo Nghị định như sau:</p> <p><i>“1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</i></p> <p><i>a) Trường hợp khách hàng mở tài khoản, đối tượng báo cáo xác định cá nhân sở hữu thực tế một tài khoản hoặc chi phối hoạt động của tài khoản đó;</i></p> <p><i>b) Trường hợp khách hàng thiết lập mối quan hệ với đối tượng báo cáo, đối tượng báo cáo xác định cá nhân thiết lập mối quan hệ và thực tế chi phối mối quan hệ đó.”</i></p>
		<p>+ Xem xét làm rõ “cá nhân chi phối giao dịch hoặc thụ hưởng từ giao dịch” có được hiểu là</p>	<p>Tiếp thu, quy định theo hướng: <i>“3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo</i></p>

		<p>là cá nhân ủy quyền cho khách hàng trong trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch thay mặt người khác không? Nếu đúng, kính đề nghị sử dụng thuật ngữ “cá nhân ủy quyền cho khách hàng” hoặc định nghĩa rõ khái niệm “chi phối” để TCTD có cơ sở xác định.</p> <p>- Lý do đề xuất: Đảm bảo tính thống nhất giữa nội dung Luật và Nghị định hướng dẫn và tính rõ ràng trong tiêu chí xác định chủ sở hữu hưởng lợi (“CSHHL”)</p>	<p><i>quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</i></p>
		<p>Khoản 2, Điều 6 về chủ sở hữu hưởng lợi <i>“Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau.”</i></p> <p>- Đề xuất: Xem xét quy định rõ việc thực hiện xác định chủ sở hữu hưởng lợi có phải làm tuân tự theo các bước từ điểm b đến điểm d khoản 2 Điều này hay không</p> <p>- Lý do đề xuất: Đảm bảo tính rõ ràng trong tiêu chí xác định CSHHL</p>	<p>Dự thảo chỉ quy định các tiêu chí để đối tượng báo cáo căn cứ vào đó xác định chủ sở hữu hưởng lợi. Đối tượng báo cáo chủ động thực hiện các biện pháp, cách thức phù hợp trong việc xác định chủ sở hữu hưởng lợi.</p>
		<p>Điểm a, khoản 2, Điều 6 về Chủ sở hữu hưởng lợi <i>“a) Thu thập đầy đủ thông tin khách hàng để hiểu được bản chất hoạt động kinh doanh của khách hàng và quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát của khách hàng.”</i></p> <p>* Đề xuất:</p> <p>- Đề nghị làm rõ Thông tin Khách hàng được thu thập ở đây có trùng với thông tin Nhận biết Khách hàng tổ chức nêu tại ... Luật Phòng Chống rửa tiền hay không</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa khoản 2 như sau: <i>“1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau:</i> a) Trường hợp khách hàng mở tài khoản, đối tượng báo cáo xác định cá nhân sở hữu thực tế một tài khoản hoặc chi phối hoạt động của tài khoản đó; b) Trường hợp khách hàng thiết lập mối quan hệ với đối tượng báo cáo, đối tượng báo cáo xác định cá nhân thiết lập mối quan hệ và thực tế chi phối mối quan hệ đó.”</p>

		<p>- Đề nghị quy định rõ khái niệm “bản chất hoạt động kinh doanh của khách hàng” và “cơ cấu kiểm soát”.</p> <p>+ Theo hiểu biết của VPBank, hoạt động kinh doanh của KH có thể bao gồm các nội dung rất rộng từ loại hình kinh doanh (sản xuất/thương mại hàng hóa/cung cấp dịch vụ (dịch vụ tài chính/phi tài chính), hoạt động trong nước/xuất nhập khẩu/tạm nhập/tái xuất/chuyển khẩu, loại hàng hóa/dịch vụ kinh doanh cho đến mô hình kinh doanh chi tiết từ đầu vào đến đầu ra vận hành như thế nào. Vậy việc hiểu được “bản chất hoạt động kinh doanh của khách hàng” cần được làm rõ là hiểu đến đâu, trong phạm vi nào theo yêu cầu của Nghị định? Từ đó, TCTD mới có cơ sở thu thập thông tin đầy đủ từ khách hàng.</p> <hr/> <p>+ “Cơ cấu kiểm soát” có được hiểu là xác định theo tỷ lệ sở hữu đối với vốn của KH không? Nếu không, “cơ cấu kiểm soát” được hiểu như thế nào/xác định theo tiêu chí nào?</p> <p>- Đề nghị làm rõ các thông tin thu thập ở điểm này có cần phải xác minh, căn cứ trên các hồ sơ nào khác ngoài các hồ sơ được đề cập tại Điều 12 Luật PCRT 2022 hay không?</p> <p>* Lý do đề xuất: Nhằm bảo đảm tính rõ ràng trong tiêu chí xác định CSHHL</p> <hr/> <p>Điểm a, khoản 3 Điều 6. Chủ sở hữu hưởng lợi</p> <p>a) <i>Thu thập đầy đủ thông tin khách hàng để hiểu được bản chất của hoạt động kinh doanh</i></p>	<p>Khoản 2 Điều 10 Luật PCRT đã quy định nội dung này.</p> <hr/> <p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa như sau: “3. <i>Đối với thoả thuận pháp lý, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối, thụ hưởng thực tế trong thoả thuận pháp lý.</i>”</p>
--	--	---	--

		<p><i>của thỏa thuận pháp lý và quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát của thỏa thuận pháp lý;</i></p> <p>- Đề xuất:</p> <p>+ Theo Luật PCRT 2022 thì việc thu thập thông tin về thỏa thuận pháp lý mà KH tham gia là quyền của TCTD, do đó đề nghị Đơn vị soạn thảo hướng dẫn tại Nghị định theo đúng tinh thần của Luật.</p>	<p>Đối tượng báo cáo trách nhiệm thu thập thông tin, đồng thời có quyền yêu cầu bên nhận ủy thác cung cấp thông tin theo quy định tại khoản 2 Điều 22.</p>
		<p>+ Hiện đoạn “<i>Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý</i>” đang khá khó hiểu, đề nghị xem xét diễn đạt lại theo hướng: “<i>trường hợp Khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi của Khách hàng như sau</i>” đồng thời làm rõ “<i>đại diện cho thỏa thuận pháp lý</i>” được hiểu là vai trò cụ thể nào trong thỏa thuận pháp lý.</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa như sau: “<i>3. Đối với thỏa thuận pháp lý, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân chi phối, thụ hưởng thực tế trong thỏa thuận pháp lý.</i>”</p>
		<p>+ Do thỏa thuận pháp lý được thiết lập theo quy định của PL nước ngoài nên sẽ rất khó khăn cho các TCTD khi tiếp cận nguồn dữ liệu này, do đó để hỗ trợ các TCTD thực hiện quyền trong trường hợp này thì đề nghị cần quy định rõ nguồn dữ liệu mà TCTD được phép tiếp cận để xác minh các thông tin trên và cơ quan/tổ chức nào có thể hỗ trợ được các TCTD thực hiện trách nhiệm này?</p>	<p>Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 22 Luật PCRT, bên nhận ủy thác trong thỏa thuận pháp lý có trách nhiệm cung cấp thông tin theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật PCRT cho tổ chức tài chính, tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính có liên quan trong quá trình thiết lập và duy trì mối quan hệ khách hàng với tổ chức, cá nhân này liên quan đến tài sản ủy thác. Đồng thời, khoản 2 Điều 22 Luật PCRT cũng quy định: khi nhận biết khách hàng là bên nhận ủy thác, tổ chức tài chính, tổ chức cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính có liên quan được quyền yêu cầu bên nhận ủy thác cung cấp thông tin quy định tại khoản 1 Điều 22 Luật PCRT và văn bản ủy thác.</p>

			<p>Ngoài ra, khi thực hiện nhận biết khách hàng là thỏa thuận pháp lý, tổ chức tài chính, tổ chức cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính cũng được quyền thực hiện các biện pháp xác minh thông tin nhận biết khách hàng theo quy định tại Điều 12 Luật PCRT. Do đó, với các quy định trên, tổ chức báo cáo hoàn toàn có thể tiếp cận thông tin, thực hiện nhận biết, xác minh thông tin về thỏa thuận pháp lý nước ngoài theo quy định của pháp luật phòng, chống rửa tiền.</p>
		<p>+ Đề nghị hướng dẫn rõ, việc “hiểu rõ bản chất của hoạt động kinh doanh của thỏa thuận pháp lý” cần được thu thập ở đây là bản chất gì, phạm vi như thế nào để đối tượng báo cáo có cơ sở thu thập phù hợp.</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa như sau: “3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</p>
		<p>+ Đề nghị làm rõ: “Quyền sở hữu, cơ cấu kiểm soát” đối với thỏa thuận pháp lý được xác định theo tiêu chí như thế nào? - Lý do đề xuất: Để thống nhất với quy định của Luật PCRT và thống nhất cơ chế thực hiện.</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa như sau: “3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p>	<p>Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét hướng dẫn cụ thể khoản 2a, 3a tại văn bản này hoặc văn bản Thông tư hướng dẫn tiếp theo về các tài liệu hoặc thông tin cần thu thập để đánh giá nội dung này. Lý do: Bổ sung nội dung hướng dẫn cụ thể để các tổ chức báo cáo có cơ sở thực hiện và tuân thủ.</p>	<p>Đối với 2a: Nội dung này đã được chỉnh sửa như sau: “2. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau: a) Đối tượng báo cáo xác định cá nhân thực tế nắm giữ trực tiếp hoặc gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên của tổ chức đó hoặc cá nhân cuối cùng có quyền chi phối đối với khách hàng tổ chức; b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường</p>

		<p><i>hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;</i></p> <p><i>c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó.”</i></p> <p>Đối với 3a: Tiếp thu và nội dung này đã được chỉnh sửa như sau: “3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</p>	
		<p>Đề nghị Đơn vị soạn thảo xem xét hướng dẫn cụ thể hơn khoản 2c về trường hợp "cá nhân chi phối pháp nhân bằng các phương thức khác" là các phương thức như thế nào. Lý do: Bổ sung nội dung hướng dẫn cụ thể để các tổ chức báo cáo có cơ sở thực hiện và tuân thủ.</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa như sau: “b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Việt Nam Thương Tín (Vietbank)</p>	<p>Khoản 3 Điều 6 – Chủ sở hữu hưởng lợi Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý như sau: Theo quy định tại Khoản 17 Điều 4 Dự thảo Luật Phòng, chống rửa tiền thì: Thỏa thuận pháp lý là thỏa thuận được xác định <u>theo luật pháp nước ngoài</u> cho phép bên nhận ủy thác được chuyển giao quyền sở hữu hợp pháp tài sản từ người ủy thác để thực hiện điều hành, quản lý, giám sát tài sản vì lợi ích của người thụ hưởng hoặc vì một mục đích</p>	<p>Khoản 17 Điều 4 Luật PCRT quy định: “Thỏa thuận pháp lý là thỏa thuận được xác định <u>theo luật pháp nước ngoài...</u>”. Do đó, thỏa thuận pháp lý trong nước không thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật PCRT và dự thảo Nghị định này.</p>

		<p>được xác định trong văn bản ủy thác (tín thác) hoặc các quan hệ pháp lý khác có bản chất tương tự.</p> <p>⇒ Thắc mắc cần làm rõ: đối với thỏa thuận pháp lý theo luật pháp trong nước thì có bị chi phối bởi Dự thảo Luật và Nghị định này không?</p> <p>⇒ Lý do: Dự thảo Luật và Nghị định không đề cập đến thỏa thuận pháp lý trong nước.</p>	
	Ngân hàng TMCP Á Châu	<p>- Điểm c Khoản 2 Điều 6: Dự thảo cần quy định một số dấu hiệu nhận biết phương thức chi phối pháp nhân khác với phương thức chi phối thông qua tỷ lệ sở hữu.</p> <p>- Điểm d Khoản 2 Điều 6: Dự thảo cần bổ sung khái niệm hoặc phạm vi được xem là “vị trí quản lý cấp cao” của một tổ chức</p>	<p>- Tiếp thu và nội dung này đã chỉnh sửa như sau: <i>“b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”</i></p>
	Ngân hàng TMCP Tiên Phong (“TPBank”)	<p>a) Điểm c, d Khoản 2 Điều 6 Dự thảo Nghị định quy định: <i>“c. Trường hợp có bất kỳ nghi ngờ nào về chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân quy định tại Điểm b Khoản này hoặc khi không có cá nhân nào chi phối <u>pháp nhân</u> thông qua tỷ lệ sở hữu, thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân hoặc những người thực hiện chi phối pháp nhân <u>bằng các phương thức khác</u>; d) Trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi của khách hàng tổ chức quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c Khoản này thì chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân nắm giữ <u>vị trí quản lý cấp cao của tổ chức</u>”.</i></p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung dự thảo.</p>

		<p>TPBank đề xuất sửa đổi, bổ sung quy định nêu trên như sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sửa cụm từ “<i>pháp nhân</i>” thành “<i>tổ chức</i>” cho thống nhất và phù hợp với quy định tại Khoản Điều 6 Dự thảo Nghị định. 	
		<ul style="list-style-type: none"> - Quy định rõ “<i>các phương thức khác</i>” tại điểm c Khoản 2 Điều 6 Dự thảo Nghị định được hiểu bao gồm các phương thức gì để có căn cứ rõ ràng xác định chủ sở hữu hưởng lợi (CSHHL). Đồng thời, bổ sung thêm giải thích, cách thức xác định “<i>vị trí quản lý cấp cao của tổ chức</i>”. 	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa nội dung này như sau: <i>“b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”</i></p>
		<ul style="list-style-type: none"> - Quy định cụ thể về phạm vi thông tin nhận dạng CSHHL mà đối tượng báo cáo cần xác định vì Dự thảo Nghị định mới chỉ quy định về phương pháp xác định CSHHL của đối tượng báo cáo. 	<p>Thông tin cần thu thập để xác định chủ sở hữu hưởng lợi được quy định tại khoản 2 Điều 10 Luật PCRT.</p>
		<p>b) Điểm b, c Khoản 3 Điều 6 Dự thảo Nghị định quy định: Đối tượng báo cáo xác định CHSHL đối với Khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý như sau: “<i>b) Trường hợp thỏa thuận pháp lý là một ủy thác, cần thu thập thông tin danh tính của bên ủy thác, bên được ủy thác, người thụ hưởng hoặc nhóm người thụ hưởng và bất kỳ cá nhân nào khác thực hiện quyền kiểm soát cuối cùng đối với ủy thác. c) Trường hợp thỏa thuận pháp lý dưới hình thức khác, cần thu thập thông tin danh tính của các cá nhân nắm giữ các vị trí tương đương với những cá</i></p>	<p>Khoản 3 Điều 6 được chỉnh sửa như sau: <i>“3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</i></p>

		<p><i>nhân được đề cập tại Điểm b Khoản này</i>”.</p> <p>TPBank đề xuất quy định cụ thể về phạm vi thông tin danh tính cần thu thập của các cá nhân được đề cập tại điểm b, c nêu trên và thỏa thuận pháp lý dưới hình thức khác cụ thể là các hình thức nào để các đối tượng báo cáo có căn cứ rõ ràng để xác định.</p>	
	Ngân hàng Công nghiệp Hàn Quốc (IBK)	<p>Điều 6, Khoản 2, 3</p> <p>Không có định nghĩa thế nào là đầy đủ thông tin trong cụm từ “thu thập đầy đủ thông tin khách hàng” dẫn đến khó khăn trong việc tuân thủ cho các tổ chức tài chính.</p>	<p>Thông tin cần thu thập để xác định chủ sở hữu hưởng lợi được quy định tại khoản 2 Điều 10 Luật PCRT.</p>
		<p>Đề nghị sửa thành:</p> <p>Điểm a, Khoản 2: “Thu thập thông tin để hiểu bản chất hoạt động kinh doanh và cấu trúc sở hữu, xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân nắm giữ tỷ lệ sở hữu kiểm soát của khách hàng”.</p>	<p>Nội dung này đã được chỉnh sửa như sau:</p> <p><i>“2. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau:</i></p> <p><i>a) Đối tượng báo cáo xác định cá nhân thực tế nắm giữ trực tiếp hoặc gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên của tổ chức đó hoặc cá nhân cuối cùng có quyền chi phối đối với khách hàng tổ chức;</i></p> <p><i>b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;</i></p> <p><i>c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó.”</i></p>
		<p>Điểm a Khoản 3: “Thu thập thông tin để hiểu bản chất hoạt động kinh doanh của thỏa thuận</p>	<p>Khoản 3 Điều 6 được chỉnh sửa như sau:</p> <p><i>“3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối</i></p>

		<p>pháp lý và cấu trúc sở hữu, xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân nắm giữ tỷ lệ sở hữu kiểm soát của thỏa thuận pháp lý”.</p>	<p><i>với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”</i></p>
	<p>Ngân hàng TMCP Bắc Á</p>	<p>Điểm c, Khoản 2 - Điều 6 Chủ sở hữu hưởng lợi Đề xuất làm rõ hơn hoặc đưa ra các gợi ý, dấu hiệu về việc “nghi ngờ về chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân quy định tại Điểm b Khoản này” để các Ngân hàng có thể nhận biết và kết luận “chủ sở hữu hưởng lợi sẽ là cá nhân hoặc những người thực hiện chi phối pháp nhân bằng các phương thức khác”.</p> <p>Đề xuất làm rõ hơn hoặc đưa ra các gợi ý về việc “cá nhân hoặc những người thực hiện chi phối pháp nhân bằng phương thức khác” có thể là những phương thức nào?</p> <p>Điểm d, Khoản 2 - Điều 6 Chủ sở hữu hưởng lợi Đề xuất quy định, giải thích cụ thể hơn về “cá nhân nắm giữ vị trí quản lý cấp cao của tổ chức”? Những quản lý nào được quy định là cấp cao của tổ chức để xác định là chủ sở hữu hưởng lợi trong trường hợp không có cá nhân nào được xác định là chủ sở hữu hưởng lợi quy định tại các tiết Điểm b, Điểm c Khoản này?</p>	<p>Tiếp thu và đã chỉnh sửa khoản 2 Điều 6 như sau: “2. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau: a) Đối tượng báo cáo xác định cá nhân thực tế nắm giữ trực tiếp hoặc gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên của tổ chức đó hoặc cá nhân cuối cùng có quyền chi phối đối với khách hàng tổ chức; b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức; c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó.”</p>
		<p>Khoản 3 - Điều 6 Chủ sở hữu hưởng lợi Đề xuất bổ sung nội dung quy định cụ thể về mức giá trị của giao dịch mà đối tượng báo cáo cần phải thu thập thông tin liên quan đến thỏa thuận pháp lý? Tần suất và hình thức thu</p>	<p>Khoản 3 Điều 6 hướng dẫn tiêu chí xác định chủ sở hữu hưởng lợi. Luật PCRT và dự thảo Nghị định không quy định mức giá trị giao dịch liên quan đến thỏa thuận pháp lý vì giá trị giao dịch phụ thuộc vào từng trường hợp cụ thể phát sinh.</p>

		thập thông tin liên quan đến thỏa thuận pháp lý của khách hàng?	Điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 22 Luật PCRT đã có quy định cụ thể về việc thu thập thông tin liên quan đến thỏa thuận pháp lý. Đồng thời, khoản 3 Điều 6 được chỉnh sửa như sau: “3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”
	Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội (SHB)	2. Chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý Đề nghị đơn vị soạn thảo quy định, các tổ chức tài chính chỉ cần xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là đại diện cho thỏa thuận pháp lý trong trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch với tổ chức tài chính để nhằm thực hiện các nội dung trong thỏa thuận pháp lý.	Khoản 3 Điều 6 được chỉnh sửa như sau: “3. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với thỏa thuận pháp lý theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 22 Luật Phòng, chống rửa tiền.”
	Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank)	Khoản 1 điểm c sửa đổi thành: <i>c) ... phải xác minh thông tin người đại diện và người được đại diện ...</i> Đánh giá khả năng việc thực hiện “xác minh thông tin về việc đại diện”. Lý do: để phù hợp với trường hợp “khách hàng thực hiện giao dịch thay mặt người khác” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015	Khoản 1 Điều 6 đã được chỉnh sửa như sau: “1. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là cá nhân như sau: a) Trường hợp khách hàng mở tài khoản, đối tượng báo cáo xác định cá nhân sở hữu thực tế một tài khoản hoặc chi phối hoạt động của tài khoản đó; b) Trường hợp khách hàng thiết lập mối quan hệ với đối tượng báo cáo, đối tượng báo cáo xác định cá nhân thiết lập mối quan hệ và thực tế chi phối mối quan hệ đó.”
		Khoản 2 điểm c: Giải thích rõ nội dung và đề nghị đưa một vài ví dụ về “các phương thức khác”	Nội dung này đã được chỉnh sửa như sau: “b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;”

			Bổ sung thêm khoản 4: 4. Trường hợp không có thỏa thuận pháp lý nhưng có nghi vấn khách hàng thực hiện chi phối giao dịch.	Nội dung này đã được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 6
		Ngân hàng TMCP Quân đội	Cơ quan soạn thảo có thể làm rõ khái niệm “ <i>cá nhân nắm giữ vị trí cấp cao của tổ chức</i> ” để các tổ chức tín dụng có thể hiểu rõ ràng, tường tận nhằm thực hiện đầy đủ, tuân thủ theo quy định về phòng, chống rửa tiền hoặc tham khảo định nghĩa liên quan theo Luật Doanh nghiệp hoặc Luật Chứng khoán. Lý do: a. Hiện tại, theo các quy định của pháp luật liên quan như Luật Doanh nghiệp năm 2020 và Luật Chứng khoán năm 2019 chưa có khái niệm “ <i>cá nhân nắm giữ vị trí cấp cao của tổ chức</i> ”. b. Để có cơ sở và thuận tiện trong việc áp dụng đúng quy định pháp luật.	Nội dung này đã được chỉnh sửa như sau: “ <i>b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;</i> ”
		Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (Vietinbank)	Khoản 2b Điều 6: Đề nghị làm rõ “ <i>nắm giữ gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên</i> ” được xác định như thế nào? Khoản 2c Điều 6: Đề nghị làm rõ “ <i>các phương thức khác</i> ” là phương thức nào? Khoản 2d Điều 6: Đề nghị làm rõ định nghĩa “ <i>quản lý cấp cao</i> ”	Nội dung xác định chủ sở hữu hưởng lợi đã được quy định tại các văn bản hướng dẫn Luật PCRT 2012 (Nghị định 116 và Nghị định 87), trong đó có nội dung xác định cá nhân nắm giữ gián tiếp. Đối tượng báo cáo phải xác định chủ sở hữu hưởng lợi và các quy định này đã được thực hiện từ năm 2013 đến nay. Do vậy, tổ chức tín dụng vẫn thực hiện xác định cá nhân nắm giữ gián tiếp như đã thực hiện trong suốt thời gian qua. Khoản 2 Điều 6 được chỉnh sửa như sau: “ <i>2. Đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi đối với khách hàng là tổ chức như sau:</i> <i>a) Đối tượng báo cáo xác định cá nhân thực tế nắm giữ</i>

				<p>trực tiếp hoặc gián tiếp từ 25% vốn điều lệ trở lên của tổ chức đó hoặc cá nhân cuối cùng có quyền chi phối đối với khách hàng tổ chức;</p> <p>b) Trường hợp không xác định được cá nhân theo quy định tại điểm a Khoản này, đối tượng báo cáo xác định ít nhất một người đại diện theo pháp luật của tổ chức, trừ trường hợp cá nhân đại diện vốn nhà nước trong tổ chức;</p> <p>c) Trường hợp tổ chức là doanh nghiệp đã niêm yết trên các thị trường chứng khoán trong nước và nước ngoài, đồng thời thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi của tổ chức đã được công bố, đối tượng báo cáo xác định chủ sở hữu hưởng lợi là cá nhân được công bố đó.”</p>
5	<p>Điều 7. Giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp (Hướng dẫn Điều 20 Luật PCRT 2022)</p>	<p>Ngân hàng TM TNHH ESUN chi nhánh Đồng Nai</p>	<p>Nên có thời gian cụ thể để thuận tiện cho việc xác định giá trị giao dịch lớn bất thường:</p> <p>2.1. Đối với cá nhân: Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao dịch vượt quá mức thu nhập cá nhân hàng năm hoặc mức giá trị giao dịch thường xuyên của cá nhân hàng năm với đối tượng báo cáo.</p> <p>2.2. Đối với tổ chức: Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao dịch vượt quá mức thu nhập hàng năm hoặc mức giá trị giao dịch thường xuyên hàng năm của khách hàng với đối tượng báo cáo.</p>	<p>Tiếp thu ý kiến, chỉnh sửa quy định tại khoản 1 Điều 7 như sau:</p> <p><i>“1. Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao dịch có giá trị lớn hơn gấp nhiều lần với thu nhập hoặc cao hơn gấp nhiều lần với thu nhập thường xuyên”</i></p> <p>Dựa trên đặc thù của mỗi khách hàng, đối tượng báo cáo sẽ xác định giao dịch có giá trị lớn gấp nhiều lần với thu nhập hoặc cao hơn gấp nhiều lần với thu nhập thường xuyên của khách hàng. Quy định này tạo điều kiện cho đối tượng báo cáo khi thực thi tùy tình hình thực tế, việc quy định định lượng cụ thể là không phù hợp để áp dụng cho tất cả khách hàng và loại hình hoạt động của đối tượng báo cáo, đồng thời dễ dẫn đến tình trạng né tránh quy định của pháp luật khi thực hiện giao dịch.</p>
		<p>Nhóm Công tác Ngân hàng (“BWG”) – Diễn đàn Doanh nghiệp Việt Nam</p>	<p>Khoản 1 Điều 7: Định nghĩa này chưa rõ và dễ gây hiểu nhầm. Ví dụ như khách hàng có thu nhập hàng tháng là 10 triệu VND mà có giao dịch 15-20 triệu cũng được coi là giao dịch lớn bất thường → Kính đề nghị NHNN có hướng dẫn cụ thể “Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao</p>	

			dịch rõ ràng không tương xứng với thu nhập hoặc lớn hơn gấp nhiều lần mức thu nhập”.
	Ngân hàng TMCP Á Châu (ACB); Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB); Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội (SHB)	- Khoản 1 Điều 7 về giao dịch giá trị lớn bất thường: dự thảo chỉ định nghĩa “giao dịch vượt quá mức thu nhập hoặc mức giá trị giao dịch thường xuyên của khách hàng” mà chưa đưa ra tiêu chí xác định mức độ, tần suất giao dịch được xem là cao hơn để xác định yếu tố bất thường. Đề xuất cơ quan soạn thảo xem xét sửa đổi quy định trên theo hướng quy định cụ thể tỷ lệ giao dịch vượt quá mức bao nhiêu % so với mức thu nhập hoặc mức giá trị giao dịch thường xuyên của khách hàng.	
	Ngân hàng TMCP An Bình; Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (Vietinbank)	Dự thảo hiện quy định Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao dịch vượt quá mức thu nhập hoặc mức giá trị giao dịch thường xuyên của Khách hàng với đối tượng báo cáo. ⇒ Vậy trách nhiệm của đối tượng báo cáo là cần phải xác định các giao dịch có giá trị bất thường này, tuy nhiên, Dự thảo căn cứ vào 2 yếu tố để xác định là: i) vượt mức thu nhập, hoặc ii) vượt mức giá trị giao dịch thường xuyên. ⇒ Vậy, vấn đề đặt ra liệu đối tượng báo cáo có xác định được mức thu nhập thường xuyên của Khách hàng là bao nhiêu để xác định giao dịch mà Khách hàng thực hiện có vượt mức? và yếu tố “thường xuyên” được xác định như thế nào để xác định giao dịch của Khách hàng có vượt ngưỡng này hay	

		không? Dự thảo quy định không thể hiện rõ tính định lượng nên sẽ gây khó khăn cho các đối tượng báo cáo phải đánh giá, xác định giao dịch khi không có một ngưỡng cụ thể.	
	Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín (Sacombank)	Điều 7. Giao dịch có giá trị lớn bất thường và phức tạp Khoản 1 - Tổ chức tín dụng chỉ có thể xác định mức thu thập của khách hàng khi thực hiện đánh giá tăng cường khách hàng có rủi ro cao. Sacombank kính xin hướng dẫn chi tiết việc xác định mức thu nhập của khách hàng đối với khách hàng có rủi ro thấp và trung bình.	Đề xuất không thuộc nội dung giao hướng dẫn tại Điều 20 Luật PCRT 2022
	Nhóm Công tác Ngân hàng (“BWG”) – Diễn đàn Doanh nghiệp Việt Nam	Khoản 2 Điều 7: Giao dịch phức tạp là “Giao dịch được thực hiện thông qua nhiều bên trung gian, nhiều tài khoản không cần thiết; giao dịch được thực hiện giữa nhiều tài khoản khác nhau của cùng một chủ tài khoản tại các khu vực địa lý khác nhau”. Quy định này sẽ không phù hợp với các công ty/ tổ chức ở nước ngoài, nhất là các công ty đa quốc gia có bộ phận tập trung quản lý về nguồn tiền và tài chính. Các công ty/ tổ chức này có thể chuyển tiền qua các đơn vị trong tập đoàn hoặc các tài khoản ở các khu vực khác nhau do mục đích luân chuyển vốn và điều chỉnh dòng tiền. Giao dịch theo các phương thức trên nên được xem là “giao dịch phức tạp” khi không phù hợp với cơ cấu và	Quy định tại khoản 2 Điều 7 nhằm hướng dẫn đối tượng báo cáo xác định các trường hợp giao dịch đặc biệt và áp dụng các biện pháp giám sát tăng cường đối với các giao dịch này. Các giao dịch của các công ty đa quốc gia, công ty nước ngoài như đề xuất của đơn vị cần phải giám sát và xem xét để đảm bảo các giao dịch này được thực hiện đúng với mục đích của giao dịch. Việc giám sát chặt chẽ các giao dịch không gây thiệt hại cho hoạt động của khách hàng mà giảm thiểu rủi ro trong hoạt động của đối tượng báo cáo và đảm bảo các hoạt động trong nền kinh tế được minh bạch.

		<p>hoạt động của khách hàng. → Kính đề nghị NHNN có hướng dẫn cụ thể thêm về giao dịch đặc biệt cần phải giám sát theo điều 20 của Luật PCRT mới “Giao dịch với tổ chức, cá nhân tại quốc gia, vùng lãnh thổ nằm trong danh sách cảnh báo rủi ro cao do Lực lượng đặc nhiệm tài chính công bố nhằm rửa tiền hoặc Danh sách cảnh báo do NHNN ban hành tại từng thời điểm”.</p>	<p>→ Đề xuất không thuộc nội dung giao hướng dẫn tại Điều 20 Luật PCRT 2022</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Tiên Phong (“TPBank”); Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p>	<p>Khoản 2 Điều 7 Dự thảo Nghị định quy định: “<i>Giao dịch phức tạp là giao dịch được thực hiện thông qua phương thức không phù hợp với bản chất của giao dịch như: ...giao dịch được thực hiện giữa nhiều tài khoản khác nhau của cùng một chủ tài khoản tại các khu vực địa lý khác nhau</i>”.</p> <p>TPBank đề xuất bãi bỏ cụm từ “tại các khu vực địa lý khác nhau” do không phù hợp với các giao dịch qua kênh internet banking/mobile banking. Ngoài ra đây đều là giao dịch qua các tài khoản của cùng một chủ tài khoản nên nếu phụ thuộc vào yếu tố khu vực địa lý thì sẽ gây khó khăn/phức tạp cho các đối tượng báo cáo khi phải xác định khu vực địa lý nơi phát sinh giao dịch (các giao dịch qua kênh online không thể hiện thông tin khu vực địa lý trong hệ thống) và có thể dẫn đến bỏ sót giao dịch phức tạp (vì nếu theo quy định tại Khoản 2 Điều 7 Dự thảo Nghị định thì các giao dịch qua tài khoản ở cùng một khu vực địa lý lại không được coi là giao dịch phức tạp).</p>	<p>Chỉnh sửa quy định tại khoản 2 Điều 7 như sau: “<i>Giao dịch phức tạp là giao dịch thực hiện thông qua nhiều bên trung gian, nhiều tài khoản, nhiều ví điện tử không cần thiết; giao dịch thực hiện giữa nhiều tài khoản, nhiều ví điện tử khác nhau của cùng một chủ tài khoản tại các khu vực địa lý khác nhau</i>”</p> <p>Khu vực địa lý khác nhau là các tỉnh, thành khác nhau, trong nước và nước ngoài.</p> <p>Các giao dịch qua kênh internet banking/mobile banking, các giao dịch tại cùng khu vực địa lý của một chủ tài khoản nếu thực hiện thông qua nhiều bên trung gian, giữa nhiều tài khoản thì được xác định là giao dịch phức tạp.</p>

	Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank)	Khoản 2: Giải thích rõ nội dung: “ <i>các khu vực địa lý khác nhau</i> ”. Trường hợp giao dịch diễn ra trên cùng một địa bàn tỉnh, quốc gia hoặc giữa các quốc gia khác nhau thì xác định như thế nào?	
	Ngân hàng Đại dương (OceanBank)	Điều 7 dự thảo Nghị định hiện đang quy định về: “Giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp”. Tuy nhiên, Điều 18. Giám sát đặc biệt một số giao dịch tại Luật PCRT 2022 chỉ quy định: “Đối tượng báo cáo phải giám sát đặc biệt đối với các giao dịch với tổ chức, cá nhân tại quốc gia, vùng lãnh thổ nằm trong danh sách do Lực lượng đặc nhiệm tài chính công bố nhằm chống rửa tiền hoặc danh sách cảnh báo”, không quy định về việc giám sát đặc biệt giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp. Ý kiến của OceanBank: Điều 18 Luật PCRT 2022 đã bỏ quy định về việc giám sát đặc biệt giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp nên nếu Nghị định có quy định cụ thể về giao dịch với giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp thì các đối tượng báo cáo sẽ thực hiện giám sát và xử lý các giao dịch này của khách hàng như thế nào?	Điều 7 dự thảo Nghị định hướng dẫn điểm a khoản 1 Điều 20 Luật Phòng, chống rửa tiền 2022: “Điều 20. Giám sát một số giao dịch đặc biệt <i>1. Đối tượng báo cáo phải giám sát đối với giao dịch đặc biệt sau đây:</i> <i>a) Giao dịch có giá trị lớn bất thường hoặc phức tạp theo quy định của Chính phủ;”</i>
	Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam	Khoản 1: Bổ sung thêm từ “trung bình” sau từ “giá trị giao dịch” Khoản 1: Bổ sung nội dung “... hoặc giao dịch lần đầu hoặc thường xuyên mà không	Chính sửa quy định tại khoản 1 Điều 7 như sau: <i>“1. Giao dịch có giá trị lớn bất thường là giao dịch có giá trị lớn hơn gấp nhiều lần với thu nhập hoặc cao hơn gấp nhiều lần với thu nhập thường xuyên”</i>

		(Agribank)	phù hợp với trị giá thông thường của hàng hóa, dịch vụ, thỏa thuận hoặc có căn cứ không đủ cơ sở kinh tế trong quy mô, hoạt động của chủ thể tham gia giao dịch”.	
6	Điều 8. Trách nhiệm cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo (Hướng dẫn Điều 39 Luật PCRT 2022)	Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín (Sacombank)	Điều 8. Trách nhiệm cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo Nội dung c - Sacombank kính đề xuất bổ sung cụm từ “Viện kiểm sát quân sự các cấp” tại nội dung “Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân các cấp hoặc Viện kiểm sát quân sự các cấp nếu giao dịch...” để phù hợp với quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 10 của Dự thảo Nghị định v/v trao đổi cung cấp thông tin theo yêu cầu của Cơ quan thẩm quyền.	Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa dự thảo theo hướng không liệt kê đơn vị cụ thể cần cung cấp thông tin và quy định cụ thể như sau: “Đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo quy định tại khoản 1 Điều 38 Luật Phòng, chống rửa tiền cho các cơ quan nhà nước có thẩm quyền sau: 1. Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam. 2. Cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và pháp luật có liên quan”.
			Nội dung: Sacombank kính đề xuất bổ sung thêm nội dung “Cơ quan kiểm soát tài sản, thu nhập; tổ xác minh tài sản, thu nhập nếu giao dịch liên quan tới các cá nhân bị nghi ngờ phạm tội liên quan đến các hành vi tham nhũng. Yêu cầu cung cấp thông tin phải được Tổ trưởng tổ xác minh tài sản, thu nhập; Người đứng đầu hoặc cấp phó của người đầu của các Cơ quan kiểm soát tài sản, thu nhập ký yêu cầu cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo và thông tin liên quan.” để phù hợp với quy định tại Điều 31 Luật Phòng, chống tham nhũng 2018.	Khoản 1 Điều 39 Luật PCRT hướng dẫn “cơ quan nhà nước có thẩm quyền” mà đối tượng báo cáo phải cung cấp, thông tin, tài liệu, báo cáo phải cung cấp theo khoản 1 Điều 38 Luật PCRT. Cơ quan kiểm soát tài sản, thu nhập; tổ xác minh tài sản, thu nhập không phải là cơ quan nhà nước có thẩm quyền.

		<p>Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p> <p>Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét làm rõ về cấp thẩm quyền ký văn bản yêu cầu cung cấp thông tin tại các cơ quan này (nội dung này đều được quy định cụ thể với Khoản c, d). Ngoài ra đối với nội dung quy định tại Khoản 1c Điều 38 Luật PCRT 2022, đề nghị Đơn vị soạn thảo xem xét có hướng dẫn cụ thể về các nội dung thông tin, hồ sơ, tài liệu khác là những tài liệu gì và phạm vi cung cấp thông tin cho các cơ quan có thẩm quyền cụ thể là những tài liệu gì (ví dụ ngoài các tài liệu liên quan đến hồ sơ khách hàng, giao dịch của khách hàng nằm trong quy trình, quy định nghiệp vụ, các TCTD còn lưu trữ các tài liệu nội bộ như đánh giá rủi ro, nhận biết nâng cao, chăm sóc khách hàng định kỳ....)</p> <p>Lý do:</p> <p>Việc quy định thẩm quyền người ký văn bản cung cấp thông tin là cần thiết để đảm bảo việc cung cấp thông tin là phù hợp và thống nhất với các quy định pháp luật hiện tại về việc quản lý và cung cấp thông tin khách hàng của các tổ chức tín dụng.</p> <p>Việc hướng dẫn cụ thể về phạm vi tài liệu cần cung cấp là cần thiết để đảm bảo các tổ chức tín dụng có cơ sở thực hiện và tuân thủ.</p>	<p>Dự thảo Nghị định đã chỉnh sửa quy định đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo quy định tại khoản 1 Điều 38 Luật Phòng, chống rửa tiền cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền gồm: (i) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam (Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền); (ii) Cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra có thẩm quyền theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và pháp luật có liên quan.</p> <p>Thẩm quyền ký các văn bản yêu cầu cung cấp thông tin của các cơ quan nhà nước có thẩm quyền sẽ tuân theo quy định và cấp bậc hành chính ký văn bản theo quy định của các cơ quan nhà nước có thẩm quyền, không quy định tại dự thảo Nghị định.</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Tiên Phong (“TPBank”)</p>	<p>Điểm b Điều 8 Dự thảo Nghị định quy định: <i>“Đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 38 Luật Phòng, chống rửa tiền cho các cơ quan nhà nước có thẩm</i></p>	<p>Dự thảo Nghị định đã chỉnh sửa quy định đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo quy định tại khoản 1 Điều 38 Luật Phòng, chống rửa tiền cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền gồm: (i) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam (Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ</p>

		<p><i>quyền sau: b) Cơ quan công an hoặc Viện kiểm sát nhân dân cấp quận, huyện trở lên nếu giao dịch liên quan tới tội phạm được báo cáo theo Khoản 3 Điều 37 Luật phòng, chống rửa tiền”.</i></p> <p>Dự thảo Nghị định chưa quy định rõ địa bàn quản lý của Cơ quan công an hoặc Viện Kiểm soát nhân dân cấp quận, huyện trở lên trong việc thu thập các báo cáo, thông tin, hồ sơ, tài liệu về giao dịch liên quan tới tội phạm, có thể gây khó khăn cho đối tượng báo cáo trong việc xác định đúng cơ quan nhà nước có thẩm quyền cần tương tác để góp phần nâng cao hiệu quả công tác phòng, chống tội phạm. Do vậy, TPBank đề xuất làm rõ nội dung này tại Dự thảo Nghị định.</p>	<p>phòng, chống rửa tiền); (ii) Cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra có thẩm quyền theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và pháp luật có liên quan.</p> <p>Dự thảo Nghị định không thể quy định cụ thể, chi tiết từng địa bàn quản lý của cơ quan điều tra vì quy định pháp luật cần đảm bảo tính khái quát. Mặt khác, thẩm quyền của cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra sẽ được thực hiện theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và pháp luật có liên quan, không thuộc phạm vi điều chỉnh của Nghị định này.</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p>	<p>Tại Điều 42, khoản 2, Luật PCRT 2022 về trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin về phòng, chống rửa tiền với cơ quan nhà nước có thẩm quyền quy định: "Ngân hàng Nhà nước Việt Nam có trách nhiệm phối hợp, trao đổi thông tin về phòng, chống rửa tiền với cơ quan có thẩm quyền trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử". Trách nhiệm của Đối tượng báo cáo tại Điều 41 Luật PCRT 2022, "Tổ chức, cá nhân có liên quan có trách nhiệm cung cấp cho Ngân hàng Nhà nước Việt Nam thông tin, hồ sơ, tài liệu quy định...".</p> <p>Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét hướng dẫn cụ thể về việc khi cơ quan nhà nước có thẩm quyền yêu cầu TCTD cung cấp thông tin tài liệu của khách hàng mà toàn bộ các thông tin</p>	<p>Nội dung đề xuất không thuộc phạm vi hướng dẫn của Nghị định.</p>

			<p>tài liệu này đối tượng báo cáo đã thực hiện cung cấp cho Ngân hàng Nhà nước thì TCTD có trách nhiệm phải cung cấp thông tin hồ sơ tài liệu cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền không?</p> <p>Lý do: TCTD nhận được yêu cầu cung cấp thông tin hồ sơ tài liệu của các khách hàng mà TCTD đã báo cáo giao dịch đáng ngờ và đã cung cấp thông tin hồ sơ tài liệu của khách hàng theo quy định cho Ngân hàng Nhà nước. Trong trường hợp này TCTD cần làm rõ trách nhiệm của TCTD có phải tiếp tục cung cấp các hồ sơ tài liệu này cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền hay không, tránh trường hợp cung cấp nhiều lần cho nhiều đơn vị điều tra khác nhau, ảnh hưởng tới hoạt động ngân hàng?</p>	
		Ngân hàng Đại dương (OceanBank)	<p>Điều 8. Trách nhiệm cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo tại dự thảo Nghị định quy định “Đối tượng báo cáo phải cung cấp kịp thời thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo theo quy định tại Khoản 1 Điều 38 Luật PCRT cho các cơ quan nhà nước có thẩm quyền sau:”. Tuy nhiên, tại Khoản 1 Điều 38 Luật PCRT 2022 quy định nội dung trì hoãn giao dịch.</p> <p>Ý kiến: Đơn vị soạn thảo xem xét, sửa đổi điều khoản tham chiếu để phù hợp với Luật PCRT 2022</p>	Khoản 1 Điều 38 Luật PCRT quy định trách nhiệm của đối tượng báo cáo lưu trữ thông tin, hồ sơ, tài liệu, báo cáo, không phải nội dung trì hoãn giao dịch.
7	Điều 9. Thu thập, xử lý và phân	Ngân hàng Mega ICBC; Ngân hàng	Vui lòng sửa chữ “có nhân” thành “cá nhân” tại khoản 1 Điều 9 trong Dự thảo Nghị định. “Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ	Tiếp thu, sửa lỗi chính tả.

	<p>tích thông tin phòng, chống rửa tiền (Hướng dẫn Điều 41 Luật PCRT 2022)</p>	<p>TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p> <p>NH TMCP Xăng dầu</p>	<p>phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam được quyền yêu cầu tổ chức, cá nhân có liên quan...</p> <p>Khoản 1 Điều 9: Điều 9. Thu thập, xử lý và phân tích thông tin phòng, chống rửa tiền 1. Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam được quyền yêu cầu tổ chức, cá nhân có liên quan cung cấp thông tin, hồ sơ, tài liệu hiện lưu trữ tại tổ chức, cá nhân theo quy định của pháp luật..... Quy định tại Khoản 1 Điều 9 Dự thảo Nghị định hiện nay chưa rõ ràng về chức danh người có thẩm quyền ký văn bản yêu cầu cung cấp thông tin để tạo thuận lợi cho cá nhân, tổ chức kiểm tra tính hợp pháp của văn bản yêu cầu cung cấp thông tin. Kiến nghị Ban Soạn thảo quy định rõ chức danh người có thẩm quyền ký văn bản yêu cầu cá nhân, tổ chức cung cấp thông tin (VD: Cục trưởng, Phó cục trưởng Cục Phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng nhà nước...)</p>	<p>Chức danh và thẩm quyền ký văn bản yêu cầu cá nhân, tổ chức cung cấp thông tin của các cơ quan có thẩm quyền đã được quy định tại các văn bản pháp luật quy định chức năng, nhiệm vụ và thẩm quyền của các đơn vị này. Do vậy, nội dung này không được quy định trong dự thảo văn bản hướng dẫn.</p>
8	<p>Điều 10. Trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin phòng, chống rửa tiền với cơ</p>	<p>NH TMCP Xăng dầu</p>	<p>Khoản 2, 3 và 5 Điều 10: 2. Thông tin trao đổi, cung cấp theo quy định tại <u>Khoản 1 Điểm a Điều này</u> bao gồm: [...] 3. Cơ sở hợp lý để nghi ngờ giao dịch nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền theo quy định tại <u>Khoản 1 Điểm b Điều này</u> bao gồm: [...] 5. Cơ quan có thẩm quyền theo quy định tại</p>	<p>Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan soạn thảo đã điều chỉnh, kết cấu lại Điều 10 tại dự thảo Nghị định như sau: “Điều 10. Trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin phòng, chống rửa tiền với cơ quan có thẩm quyền trong nước 1. Cơ sở hợp lý để nghi ngờ giao dịch được nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền, bao gồm: a) Giao dịch có liên quan đến tổ chức, cá nhân nằm trong</p>

	<p>quan có thẩm quyền trong nước (Hướng dẫn Điều 42 Luật PCRT 2022)</p>	<p><u>Khoản 1 Điểm a Điều này</u> có trách nhiệm lưu giữ các thông tin, báo cáo, tài liệu nhận được theo quy định của pháp luật và thông báo kết quả xử lý có liên quan cho Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam theo quy định pháp luật.</p> <p>Theo quy định tại Khoản 4 Điều 75 Nghị định 34/2016/NĐ-CP ngày 14/05/2016 quy định chi tiết và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật (đã được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020) quy định: <u>“<i>Trường hợp viện dẫn đến phần, chương, mục, tiểu mục, điều, khoản, điểm của một văn bản thì phải viện dẫn theo thứ tự từ nhỏ đến lớn và tên của văn bản; nếu viện dẫn từ khoản, điểm này đến khoản, điểm khác trong cùng một điều hoặc từ mục, điều này đến mục, điều khác trong cùng một chương của cùng một văn bản thì không phải xác định tên của văn bản nhưng phải viện dẫn cụ thể.</i>”</u>. Như vậy có thể hiểu khi viện dẫn từ khoản, điểm này đến khoản, điểm khác trong cùng một điều thì phải viện dẫn theo thứ tự từ nhỏ đến lớn là: Điểm ... Khoản ...</p> <p>Tuy nhiên, khi xét vào nội dung đang được quy định tại Khoản 2, 3 và 5 Điều 10 Dự thảo Nghị định đang viện dẫn các khoản, điểm bị sai thứ tự so với quy định pháp luật về ban hành văn bản quy phạm pháp luật.</p> <p>Kiến nghị Ban Soạn thảo điều chỉnh lại các nội dung tại Khoản 2, 3 và 5 Điều 10 Dự thảo</p>	<p><i>Danh sách đen;</i></p> <p><i>b) Giao dịch liên quan đến tổ chức, cá nhân đang là đối tượng bị khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử của các cơ quan tiến hành tố tụng của Việt Nam và của quốc gia, vùng lãnh thổ trên thế giới;</i></p> <p><i>c) Giao dịch liên quan đến tội phạm đã bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự;</i></p> <p><i>d) Kết quả phân tích thông tin giao dịch đáng ngờ có liên quan đến rửa tiền.</i></p> <p>2. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chuyển giao các thông tin báo cáo quy định tại khoản 1 điều này cho các cơ quan có thẩm quyền như sau:</p> <p><i>a) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chuyển giao cho Bộ Công an giao dịch của tổ chức, cá nhân có liên quan đến khủng bố, tài trợ khủng bố trong Danh sách đen; Giao dịch của tổ chức, cá nhân đang là đối tượng bị điều tra, khởi tố của các cơ quan tiến hành tố tụng của Việt Nam và của quốc gia, vùng lãnh thổ trên thế giới; Giao dịch liên quan đến tội phạm đã bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự; thông tin giao dịch đáng ngờ có liên quan đến rửa tiền.</i></p> <p><i>b) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chuyển giao cho Bộ Quốc phòng giao dịch của tổ chức, cá nhân có liên quan đến danh sách tổ chức, cá nhân bị chỉ định có liên quan đến phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt trong Danh sách đen; Giao dịch của tổ chức, cá nhân thuộc lực lượng quân đội nhân dân Việt Nam đang là đối tượng bị điều tra, khởi tố của cơ quan tiến hành tố tụng của lực lượng quân đội nhân dân Việt Nam; Giao dịch của tổ chức, cá nhân liên quan đến tội phạm thuộc lực lượng quân đội nhân dân Việt Nam đã bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự; thông tin giao dịch đáng ngờ có liên quan đến rửa tiền của tổ chức, cá nhân thuộc lực lượng</i></p>
--	--	--	---

			<p>Nghị định theo hướng sau:</p> <p>“2. Thông tin trao đổi, cung cấp theo quy định tại <u>Điểm a Khoản 1 Điều này</u> bao gồm: [...]”</p> <p>3. Cơ sở hợp lý đề nghị ngừng giao dịch nêu trong thông tin, báo cáo liên quan đến rửa tiền theo quy định tại <u>Điểm b Khoản 1 Điều này</u> bao gồm: [...]</p> <p>5. Cơ quan có thẩm quyền theo quy định tại <u>Điểm a Khoản 1 Điều này</u> có trách nhiệm lưu giữ các thông tin, báo cáo, tài liệu nhận được theo quy định của pháp luật và thông báo kết quả xử lý có liên quan cho Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam theo quy định pháp luật.</p>	<p><i>quân đội nhân dân Việt Nam.</i></p> <p><i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chuyển giao cho Viện kiểm sát nhân dân tối cao giao dịch của tổ chức, cá nhân đang là đối tượng bị khởi tố, điều tra, truy tố tội xâm phạm hoạt động tư pháp, tội phạm về tham nhũng, chức vụ theo quy định của pháp luật hình sự thuộc nhiệm vụ, quyền hạn của Viện kiểm sát nhân dân tối cao.</i></p> <p><i>d) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chuyển giao cho Tòa án nhân dân tối cao các giao dịch của tổ chức, cá nhân đang là đối tượng bị cơ quan tố tụng trong nước và nước ngoài xét xử.</i></p> <p><i>đ) Chuyển giao cho cơ quan điều tra, cơ quan được giao tiến hành một số hoạt động điều tra có thẩm quyền khác ngoài các cơ quan quy định tại điểm a, điểm b, điểm c, điểm d Khoản 2 Điều này thông tin giao dịch đáng ngờ có liên quan đến rửa tiền theo chức năng, nhiệm vụ, thẩm quyền của các cơ quan này theo quy định của pháp luật.</i></p> <p><i>3. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam có trách nhiệm phối hợp, trao đổi thông tin về phòng, chống rửa tiền theo yêu cầu của các cơ quan có thẩm quyền quy định tại khoản 2 Điều này.</i></p> <p><i>4. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam có trách nhiệm trao đổi, cung cấp thông tin và trao đổi, cung cấp thông tin theo yêu cầu của các Bộ, ngành có liên quan nhằm mục đích phòng, chống rửa tiền.</i></p> <p><i>5. Cơ quan có thẩm quyền quy định tại khoản 2, khoản 3 và khoản 4 Điều này có trách nhiệm phản hồi cho Ngân hàng Nhà nước Việt Nam kết quả xử lý thông tin được trao đổi, cung cấp, chuyển giao.”</i></p>
	Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương	Điều 10. Trao đổi, cung cấp, chuyển giao thông tin phòng, chống rửa tiền với cơ quan có thẩm quyền trong nước		

		<p>Tín (Sacombank)</p> <p>Điểm a Khoản 1</p> <p>- Sacombank kính đề xuất bổ sung các cụm từ “Cơ quan Kiểm toán Nhà nước”, “Cơ quan Ủy ban Chứng khoán Nhà nước” tại nội dung “Trao đổi, cung cấp thông tin ...toà án quân sự các cấp; cơ quan Kiểm toán Nhà nước; cơ quan Ủy ban Chứng khoán Nhà nước;” để phù hợp với quy định tại Khoản 2 Điều 10 Nghị định 117/2018/NĐ-CP và Điều 130 Luật Chứng khoán 2019.</p> <p>Khoản 1 và 2</p> <p>- Liên quan đến báo cáo giao dịch đáng ngờ, Sacombank kính kiến nghị Cơ quan thực hiện chức năng, nhiệm vụ phòng, chống rửa tiền thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam có những trao đổi, cập nhật cho tổ chức tín dụng tiến trình xử lý đối với thông tin tại Khoản 1 và 2 Điều này.</p>	<p>- Tiếp thu ý kiến, bổ sung quy định tại khoản 4 Điều 10 dự thảo Nghị định như sau:</p> <p><i>“4. Ngân hàng Nhà nước Việt Nam có trách nhiệm trao đổi, cung cấp thông tin và trao đổi, cung cấp thông tin theo yêu cầu của các Bộ, ngành có liên quan nhằm mục đích phòng, chống rửa tiền.”</i></p> <p>- Kết quả xử lý đối với thông tin tại Khoản 1 và 2 Điều này chỉ được trao đổi cho cơ quan có thẩm quyền theo quy định tại Điều 42 của Luật PCRT 2022.</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank)</p>	<p>Giải thích rõ nội dung: <i>“không đủ chứng từ giao dịch”</i></p>	<p>Nội dung này đã được bỏ tại dự thảo Nghị định.</p>
	<p>Ngân hàng TMCP Quân đội</p>	<p>a. Cơ quan soạn thảo có thể làm rõ hoặc thay thế cụm từ “cơ sở kinh tế” bằng cụm từ/thuật ngữ khác.</p> <p>b. Cơ quan soạn thảo có thể làm rõ “thời gian rất ngắn” được xác định là bao lâu? Nếu không quy định định lượng thì lấy tiêu chí gì để xác định?</p>	<p>Nội dung này đã được bỏ tại dự thảo Nghị định.</p>

			<p>Lý do:</p> <p>a. Để có cơ sở và thuận tiện trong việc áp dụng đúng quy định pháp luật. Cụm từ “cơ sở kinh tế” có thể phát sinh những cách hiểu khác nhau dẫn đến việc không áp dụng đúng/thống nhất.</p> <p>b. Để có cơ sở và thuận tiện trong việc áp dụng đúng quy định pháp luật.</p>	
	Mục IV: Áp dụng các Biện pháp tạm thời	Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng	<p>- Đề xuất: Theo nội dung dự thảo Nghị định, mới chỉ có hướng dẫn về biện pháp “Trì hoãn giao dịch”, đề nghị xem xét hướng dẫn thêm về biện pháp phong tỏa tài khoản, niêm phong, phong tỏa hoặc tạm giữ tài sản</p> <p>- Lý do đề xuất: Để thống nhất cơ chế thực hiện</p>	Các biện pháp phong tỏa tài khoản, niêm phong, phong tỏa hoặc tạm giữ tài sản được thực hiện trên cơ sở có quyết định của cơ quan nhà nước có thẩm quyền. Đây là các biện pháp được quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự, Luật Tố tụng dân sự..., trong đó đã quy định rõ thẩm quyền, phạm vi áp dụng.
9	Điều 11. Áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch (Hướng dẫn Điều 44 Luật PCRT 2022)	Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín (Sacombank); Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank); Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội (SHB)	<p>Điểm b Khoản 1</p> <p>Đề nghị có hướng dẫn cụ thể về việc thế nào được xác định là <i>"trùng khớp một phần với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen"</i>. Trùng khớp một phần là trùng khớp ít nhất 1 loại thông tin (ví dụ họ tên) hay trùng khớp 1 phần trong 1 loại thông tin (ví dụ trùng 1 phần tên, 1 phần ngày sinh...). Cũng xin lưu ý rằng trên thực tế, việc trùng khớp 1 phần thông tin không đủ cơ sở để xác định cá nhân, tổ chức đó thuộc Danh sách đen, do đó thông thường, tại các tổ chức quốc tế sẽ sử dụng việc trùng khớp thông tin theo cặp, ví dụ trùng tên và năm sinh... Việc quy định như tại dự thảo sẽ dẫn đến gia tăng số lượng cảnh báo giả khi sàng lọc khách hàng, sàng lọc giao dịch và</p>	<p>Tiếp thu và chỉnh sửa khoản 1 như sau:</p> <p><i>“1. Căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan tới giao dịch thuộc Danh sách đen nhằm mục đích trì hoãn giao dịch gồm:</i></p> <p><i>a) Cá nhân, tổ chức liên quan tới giao dịch có thông tin trùng khớp toàn bộ với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen;</i></p> <p><i>b) Cá nhân liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: họ và tên; ngày, tháng, năm sinh; quốc tịch; số Chứng minh nhân dân, số Căn cước công dân, số định danh cá nhân hoặc số Hộ chiếu trùng khớp với thông tin của cá nhân thuộc Danh sách đen.</i></p> <p><i>c) Tổ chức liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: tên giao dịch; số giấy phép thành lập, mã số doanh nghiệp hoặc mã số thuế trùng khớp với thông tin của tổ chức thuộc Danh sách đen.”</i></p>

			<p>cũng không có cơ sở để xử lý những cảnh báo đó kịp thời. Qua đó làm gia tăng khả năng bỏ sót, bỏ lọt những trường hợp thực sự rủi ro cao.</p>	
			<p>Điểm b Khoản 1: Sacombank kính đề xuất điều chỉnh cụm từ “tin rằng” thành “ngghi ngờ” do thông tin thu thập đang trong quá trình cần xác minh, xử lý bởi Cơ quan nhà nước có thẩm quyền quy định tại Khoản 4 Điều này.</p>	<p>Nội dung này đã được bỏ tại dự thảo Nghị định. Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa khoản 1 như sau: <i>“1. Căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan tới giao dịch thuộc Danh sách đen nhằm mục đích trì hoãn giao dịch gồm:</i> <i>a) Cá nhân, tổ chức liên quan tới giao dịch có thông tin trùng khớp toàn bộ với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen;</i> <i>b) Cá nhân liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: họ và tên; ngày, tháng, năm sinh; quốc tịch; số Chứng minh nhân dân, số Căn cước công dân, số định danh cá nhân hoặc số Hộ chiếu trùng khớp với thông tin của cá nhân thuộc Danh sách đen.</i> <i>c) Tổ chức liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: tên giao dịch; số giấy phép thành lập, mã số doanh nghiệp hoặc mã số thuế trùng khớp với thông tin của tổ chức thuộc Danh sách đen.”</i></p>
			<p>Khoản 2: Sacombank kính xin hướng dẫn chi tiết các phương thức để “thông báo cho Ngân hàng Nhà nước Việt Nam”</p>	<p>Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa “thông báo cho Ngân hàng Nhà nước Việt Nam” thành “báo cáo ngay Ngân hàng Nhà nước Việt Nam” Theo đó, Khoản 2 được chỉnh sửa như sau: <i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i> <i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực</i></p>

			<p>hiện trì hoãn giao dịch.</p> <p>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, các nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</p> <p>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</p>
		Khoản 4: Sacombank kính đề xuất Cơ quan nhà nước có thẩm quyền ban hành văn bản thông báo lại cho tổ chức tín dụng nội dung xử lý báo cáo.	Luật PCRT 2022 không giao Chính phủ quy định chi tiết nội dung này.
		Sacombank kính đề xuất dự thảo Nghị định và Thông tư hướng dẫn chi tiết về nội dung quy định tại điểm b và c Khoản 1 Điều 44 Luật PCRT 2022 , đặc biệt đối với quy trình tổ chức tín dụng đang xử lý theo Công văn 900/TTGSNH11 ngày 05/06/2019 v/v xử lý thông tin giao dịch có dấu hiệu tội phạm của Cơ quan Thanh tra, giám sát ngân hàng.	Nội dung này đã được quy định tại Điều 44 Luật PCRT 2022.
	Ngân hàng TM TNHH Dầu khí toàn cầu	Khoản 2: Luật PCRT năm 2022 kế thừa quy định về đối tượng báo cáo tại Luật PCRT năm 2012. Bên cạnh đó, Luật sửa đổi, bổ sung một số nội dung về đối tượng báo cáo. Trên quy định trên, có nêu đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay qua fax, điện thoại, thư điện tử và xác nhận lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước, do hoạt động rửa tiền diễn ra nhanh, các đối	<p>Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa Khoản 2 như sau:</p> <p>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</p> <p>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</p> <p>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài</p>

		<p>tượng có hành vi rửa tiền sử dụng công nghệ cao và diễn biến phức tạp, việc yêu cầu đối tượng phải báo cáo lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước sẽ gây mất thời gian trong việc tiếp nhận và xử lý thông tin để chuyển tới cơ quan có thẩm quyền, mặt khác Luật PCRT cũng không quy định việc báo cáo bắt buộc phải xác nhận lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước, vì vậy GPBank góp ý nên bỏ việc đối tượng báo cáo phải xác nhận lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước và đối tượng báo cáo chỉ cần báo cáo nhanh qua fax, điện thoại hoặc thư điện tử qua số fax, số điện thoại và địa chỉ thư điện tử được đăng ký với cơ quan nhà nước.</p>	<p><i>trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, các nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i> <i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>
	<p>NH TMCP Xăng dầu</p>	<p>Khoản 1 Điều 11: Điều 44 Luật Phòng chống rửa tiền quy định một trong những trường hợp áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch là “<i>khi có căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan đến giao dịch thuộc Danh sách đen</i>”, tuy nhiên, tại dự thảo Nghị định sử dụng thuật ngữ “<u><i>cá nhân, tổ chức có giao dịch</i></u>”. Vậy cá nhân, tổ chức có giao dịch được hiểu chỉ là Khách hàng trực tiếp giao dịch với tổ chức tài chính hay bao gồm cả chủ sở hữu hưởng lợi? Tổ chức tài chính có phải áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch khi chủ sở hữu hưởng lợi có thông tin trùng khớp một phần/toàn bộ với thông tin tổ chức, cá nhân trong Danh sách đen không? Kiến nghị: Ban Soạn thảo quy định rõ “<i>cá</i></p>	<p>Tiếp thu ý kiến, chỉnh sửa quy định tại Khoản 1 như sau: <i>“1. Căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan tới giao dịch thuộc Danh sách đen nhằm mục đích trì hoãn giao dịch gồm:</i> <i>a) Cá nhân, tổ chức liên quan tới giao dịch có thông tin trùng khớp toàn bộ với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen;</i> <i>b) Cá nhân liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: họ và tên; ngày, tháng, năm sinh; quốc tịch; số Chứng minh nhân dân, số Căn cước công dân, số định danh cá nhân hoặc số Hộ chiếu trùng khớp với thông tin của cá nhân thuộc Danh sách đen.</i> <i>c) Tổ chức liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: tên giao dịch; số giấy phép thành lập, mã số doanh nghiệp hoặc mã số thuế trùng khớp với thông tin của tổ chức thuộc Danh sách đen.”</i></p>

		<p><i>nhân, tổ chức có giao dịch” mà Ban Soạn thảo đang hướng đến ở Khoản 1 Điều 11 Dự thảo Nghị định là các cá nhân, tổ chức như thế nào?</i></p>	
	<p>Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng</p>	<p>Điểm a Khoản 3 <i>“3. Cơ quan nhà nước có thẩm quyền theo quy định tại Khoản 2 Điều 44 Luật Phòng, chống rửa tiền, bao gồm:</i> <i>a) Lực lượng chống khủng bố và đơn vị đầu mối về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với trường hợp báo cáo việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch đối với tổ chức, các nhân thuộc Danh sách đen;”</i> Đề xuất: Đề nghị làm rõ “Lực lượng chống khủng bố”/“đơn vị đầu mối về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt”/“cơ quan điều tra” cụ thể là Cơ quan Đơn vị nào? Theo Điều 14 Luật Phòng chống khủng bố, <i>Lực lượng chống khủng bố</i> được quy định bao gồm: <i>a) Các cơ quan, đơn vị thuộc Bộ Công an, Bộ Quốc phòng được giao thực hiện nhiệm vụ chống khủng bố;</i> <i>b) Các lực lượng khác được huy động tham gia chống khủng bố.</i> - Theo Khoản 3 Điều 10 Nghị định 81/2019/NĐ-CP về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt, <i>Đơn vị đầu mối về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt</i> được định nghĩa là: <i>Các bộ trừ Bộ Công an và Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, cơ quan ngang bộ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh giao Ban Chỉ đạo phòng,</i></p>	<p>Tiếp thu và chỉnh sửa Khoản 2 như sau: <i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i> <i>a) <u>Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh</u> đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; <u>Cơ quan công an cấp tỉnh</u> đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i> <i>b) <u>Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt</u> đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i> <i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>

		<p><i>chống khủng bố của bộ, cơ quan ngang bộ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh làm Đơn vị đầu mối thực hiện nhiệm vụ phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt (sau đây gọi tắt là Đơn vị đầu mối), Công an cấp tỉnh là cơ quan thường trực của Đơn vị đầu mối cấp tỉnh</i></p> <p>Vậy khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch trong trường hợp giao dịch có liên quan đến danh sách đen, đối tượng báo cáo sẽ báo cáo cho cơ quan/Đơn vị nào trong số các cơ quan/đơn vị/lực lượng trên hay tất cả các cơ quan này</p> <p>- Lý do đề xuất: Nhằm quy định rõ ràng đề TCTD có cơ sở áp dụng.</p>	
		<p>Điểm b Khoản 3</p> <p><i>“b) Cơ quan điều tra đối với trường hợp báo cáo việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động phạm tội;”</i></p> <p>Đề xuất: Đề nghị làm rõ “cơ quan điều tra” cụ thể là Cơ quan Đơn vị nào</p> <p>Lý do đề xuất: Đề xác định rõ đối tượng báo cáo cần báo cáo cần báo cáo cho cơ quan điều tra cụ thể nào do thuật ngữ “Cơ quan điều tra” được quy định rất rộng theo Khoản 2 Điều 4 Bộ Luật Tố tụng hình sự:</p> <p>a) <i>Cơ quan điều tra Công an huyện, quận, thị xã, thành phố thuộc tỉnh, thành phố thuộc thành phố trực thuộc trung ương sau đây gọi là Cơ quan điều tra cấp huyện.</i></p> <p>b) <i>Cơ quan điều tra Công an tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương sau đây gọi là Cơ quan</i></p>	<p>Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa Khoản 2 như sau:</p> <p><i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p>a) <i>Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p> <p>b) <i>Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i></p> <p>c) <i>Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>

		<p><i>điều tra cấp tỉnh.</i></p> <p><i>c) Cơ quan điều tra quân sự quân khu và tương đương sau đây gọi là Cơ quan điều tra quân sự cấp quân khu.</i></p>	
		<p>Đề xuất: Bổ sung hướng dẫn về nguồn dữ liệu về người bị kết án theo Điều 44 Luật Phòng chống rửa tiền trong nội dung tại Điều 11 về Trì hoãn giao dịch của Nghị định này.</p> <p>Lý do đề xuất: Điều 44 Luật PCRT 2022 yêu cầu áp dụng trì hoãn giao dịch khi có lý do để tin rằng giao dịch có liên quan đến hoạt động phạm tội, cụ thể giao dịch do người bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự yêu cầu thực hiện. Tuy nhiên, hiện đối tượng báo cáo chưa có cách thức tiếp cận với nguồn dữ liệu về người bị kết án theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Nếu không có cơ sở dữ liệu này, đối tượng báo cáo không có thông tin về người bị kết án làm căn cứ triển khai yêu cầu tuân thủ này.</p>	<p>Điểm a Khoản 1 Điều 26 Luật PCRT 2022 đã quy định: “Việc xác định bị can, bị cáo, người bị kết án theo thông báo của cơ quan nhà nước có thẩm quyền”.</p>
		<p>Hiện tại cũng chưa có quy định về cơ sở nào để "<i>tin rằng cá nhân, tổ chức liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố, phổ biến và tài trợ vũ khí hủy diệt hàng loạt</i>". Do đó, đề xuất NHNN hướng dẫn và quy định rõ ràng, tương tự như với trường hợp nghi ngờ giao dịch liên quan đến tội phạm.</p>	<p>Nội dung này đã được bỏ tại dự thảo Nghị định (Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa khoản 1 như sau: <i>“1. Căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan tới giao dịch thuộc Danh sách đen nhằm mục đích trì hoãn giao dịch gồm:</i></p> <p><i>a) Cá nhân, tổ chức liên quan tới giao dịch có thông tin trùng khớp toàn bộ với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen;</i></p> <p><i>b) Cá nhân liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: họ và tên; ngày, tháng, năm sinh; quốc tịch; số Chứng minh nhân dân, số Căn cước công dân, số định danh cá</i></p>

			<p><i>nhân hoặc số Hộ chiếu trùng khớp với thông tin của cá nhân thuộc Danh sách đen.</i></p> <p><i>c) Tổ chức liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: tên giao dịch; số giấy phép thành lập, mã số doanh nghiệp hoặc mã số thuế trùng khớp với thông tin của tổ chức thuộc Danh sách đen.”)</i></p>
			<p>Tại Luật PCRT 2022 quy định việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch không quá 03 ngày làm việc kể từ khi phát hiện. Sau 03 ngày này, nếu không có phản hồi từ CQNN, tổ chức báo cáo phải dừng áp dụng các biện pháp trì hoãn. Theo đó, để đảm bảo hiệu quả của việc áp dụng biện pháp trì hoãn, chúng tôi đề nghị bổ sung quy định về trách nhiệm và thời hạn phản hồi, hướng dẫn của CQNN có thẩm quyền tại Khoản 4 sau khi nhận báo cáo từ các tổ chức báo cáo.</p>
		<p>Ngân hàng TMCP Á Châu</p>	<p>Điểm b Khoản 3: Dự thảo cần làm rõ việc thông báo trì hoãn giao dịch đến Cơ quan điều tra cấp nào và vị trí địa lý thực hiện báo cáo là tại nơi phát sinh giao dịch hay nơi đặt trụ sở của tổ chức báo cáo</p>
			<p>Tiếp thu và chỉnh sửa Khoản 2 như sau:</p> <p><i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p><i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p> <p><i>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, các nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện</i></p>

				<p><i>trì hoãn giao dịch;</i> <i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>
		<p>Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p>	<p>Liên quan đến Quy định về biện pháp trì hoãn: Đề xuất bổ sung quy định: " Đối tượng báo cáo có quyền áp dụng biện pháp trì hoãn đối với các giao dịch đáng ngờ có dấu hiệu liên quan đến tội phạm theo quy định tại các văn bản pháp luật có liên quan. Khi có yêu cầu của cơ quan nhà nước có thẩm quyền, đối tượng báo cáo có nghĩa vụ áp dụng biện pháp trì hoãn đối với các giao dịch nêu trên;"</p> <p>Lý do: Đề nghị quy định rõ nội dung các đối tượng báo cáo có quyền (không phải bắt buộc) áp dụng các biện pháp trì hoãn đối với các giao dịch đáng ngờ có dấu hiệu liên quan đến tội phạm. Về nghĩa vụ áp dụng các biện pháp trì hoãn chỉ phát sinh khi có yêu cầu bằng văn bản của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền đối với các trường hợp cụ thể.</p> <p>Lý do: Việc đánh giá dấu hiệu tội phạm là nghiệp vụ chuyên môn thuộc các cơ quan có thẩm quyền, do đó đối với các giao dịch đáng ngờ thì trách nhiệm của đối tượng báo cáo là phải thực hiện báo cáo giao dịch đáng ngờ. Việc áp dụng biện pháp trì hoãn không thể xác định là nghĩa vụ của đối tượng báo cáo mà chỉ nên thực hiện theo chỉ định của cơ quan NN có thẩm quyền.</p>	<p>Đối tượng báo cáo chỉ được áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch trong các trường hợp nêu tại khoản 1 Điều 44 Luật PCRT 2022. Các giao dịch đáng ngờ nếu không thuộc quy định của Điều 44 thì không được áp dụng các biện pháp trì hoãn.</p>
			<p>- Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét bổ sung: "2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay qua tối</p>	<p>Luật PCRT 2022 không giao Chính phủ quy định chi tiết nội dung này. (Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa Khoản 2 như sau:</p>

			<p>thiếu một trong các phương thức fax, điện thoại, thư điện tử và xác nhận lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền có liên quan tại Khoản 3 của Điều này, đồng thời thông báo cho Ngân hàng Nhà nước Việt Nam."</p> <p>- Đề nghị Đơn vị soạn thảo xem xét bổ sung làm rõ đầu mối tiếp nhận thông tin tại Ngân hàng Nhà nước (đầu mối tiếp nhận điện thoại, fax, email cũng như thông tin bản cứng).</p> <p>-> Bổ sung nội dung hướng dẫn cụ thể để các tổ chức báo cáo có cơ sở thực hiện và tuân thủ.</p>	<p><i>"2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p><i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p> <p><i>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i></p> <p><i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp."</i></p>
			<p>Sửa đổi:</p> <p>2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay qua fax, điện thoại, thư điện tử và xác nhận lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền có liên quan tại Khoản 3 của Điều này và Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.</p> <p>Lý do: Điều 44 Luật PCRT quy định: "2. Khi thực hiện biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền và Ngân hàng Nhà nước Việt Nam".</p> <p>- Dự thảo quy định chuyên trách nhiệm "báo cáo" thành "thông báo" là chưa phù hợp với Luật PCRT.</p>	<p>Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa "thông báo" thành " báo cáo". Theo đó, Khoản 2 được chỉnh sửa như sau:</p> <p><i>"2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p><i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p> <p><i>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i></p>

			<p>Đề xuất Đơn vị soạn thảo xem xét làm rõ "Lực lượng chống khủng bố", "Đơn vị đầu mối về phòng chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt", "Cơ quan điều tra" là đơn vị nào, cấp nào hoặc có thể tham chiếu tại văn bản, quy định pháp lý nào để các tổ chức có cơ sở tuân thủ và thực hiện.</p> <p>Lý do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Căn cứ Điều 14 Luật Phòng chống khủng bố 2013, lực lượng chống khủng bố được quy định như sau: a) Các cơ quan, đơn vị thuộc Bộ Công an, Bộ Quốc phòng được giao thực hiện nhiệm vụ chống khủng bố; b) Các lực lượng khác được huy động tham gia chống khủng bố. Do đó việc không quy định cụ thể sẽ gây ra nhiều khó khăn cho các đơn vị trong việc thực hiện và tuân thủ. - Căn cứ Điều 10 Nghị định 81/2019/NĐ-CP về Phòng chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt có quy định về Đơn vị đầu mối về phòng chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt như sau: 3. Các bộ trừ Bộ Công an và Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, cơ quan ngang bộ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh giao Ban Chỉ đạo phòng, chống khủng bố của bộ, cơ quan ngang bộ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh làm Đơn vị đầu mối thực hiện nhiệm vụ phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt (sau đây gọi tắt là Đơn vị đầu mối), Công an cấp tỉnh là cơ quan thường trực của Đơn vị đầu mối cấp tỉnh. Do đó cần quy định cụ thể để các TCTD gửi 	<p><i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.” ”</i></p> <p>Tiếp thu và chỉnh sửa Khoản 2 như sau: <i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p><i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p> <p><i>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i></p> <p><i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>
--	--	--	--	---

			<p>tới đầu mỗi xử lý phù hợp, đảm bảo hiệu quả trong việc xử lý, kiểm soát rủi ro.</p>	
			<p>Đề xuất bổ sung: 4. Cơ quan nhà nước có thẩm quyền tại Khoản 3 Điều này có trách nhiệm kịp thời xử lý báo cáo về việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch theo quy định của pháp luật về phòng, chống rửa tiền, phòng, chống khủng bố và phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt và phản hồi cho Đối tượng báo cáo về việc tiếp nhận báo cáo và hướng xử lý (nếu có).</p>	<p>Luật PCRT 2022 không giao Chính phủ quy định chi tiết nội dung này.</p>
	Ngân hàng TMCP Tiên Phong	<p>Điểm a Khoản 1 Điều 11 Dự thảo Nghị định quy định: “<i>Cá nhân, tổ chức có giao dịch với đối tượng báo cáo có <u>thông tin trùng khớp toàn bộ</u> với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen</i>”.</p> <p>TPBank đề xuất sửa đổi quy định nêu trên như sau: ““<i>Cá nhân, tổ chức có giao dịch với đối tượng báo cáo có <u>thông tin trùng khớp</u> toàn bộ về tên gọi và số CMND/CCCD/HC/ĐKKD, và có thể trùng khớp thông tin khác (nếu có) với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen</i>”.</p>	<p>Đề xuất giữ nguyên quy định tại dự thảo Nghị định do “thông tin trùng khớp toàn bộ” gồm phạm vi thông tin rộng hơn đề xuất sửa đổi của TPBank.</p>	
		<p>Khoản 2 Điều 11 Dự thảo Nghị định quy định: “2. <i>Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay qua fax, điện thoại, thư điện tử và xác nhận lại bằng văn bản cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền có liên quan tại Khoản</i></p>	<p>Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa Khoản 2 như sau: “2. <i>Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i> a) <i>Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên</i></p>	

		<p>3 của Điều này, đồng thời thông báo cho Ngân hàng Nhà nước Việt Nam”.</p> <p>Hiện Dự thảo Nghị định chỉ quy định về thời hạn, phương thức gửi báo cáo cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền có liên quan của đối tượng báo cáo khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch mà chưa có quy định về thời hạn, phương thức gửi thông báo và cơ quan cụ thể thuộc Ngân hàng Nhà nước nhận thông báo. Do vậy, TPBank đề xuất bổ sung quy định này để các TCTD có căn cứ rõ ràng để thực hiện.</p>	<p>quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</p> <p>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, các nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</p> <p>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</p>	
		<p>Khoản 4 Điều 11 Dự thảo Nghị định quy định: “4. Cơ quan nhà nước có thẩm quyền tại Khoản 3 Điều này có trách nhiệm <u>kịp thời xử lý báo cáo</u> về việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch theo quy định của pháp luật về phòng, chống rửa tiền, phòng, chống khủng bố và phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt”.</p> <p>TPBank đề xuất quy định cụ thể thời hạn xử lý báo cáo việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch theo quy định của pháp luật về phòng, chống rửa tiền, phòng, chống khủng bố và phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt tại Điều khoản nêu trên.</p>	<p>Cơ quan soạn thảo đã bỏ nội dung này tại dự thảo Nghị định do Luật PCRT 2022 không giao Chính phủ quy định chi tiết về nội dung này.</p>	
	<p>Ngân hàng TMCP Bắc Á</p>	<p>Khoản 4 - Điều 11: Đề xuất làm rõ trường hợp nếu sau 3 ngày đối tượng báo cáo không nhận được văn bản phản hồi, chỉ đạo của Cơ quan Nhà nước có thẩm quyền thì có được hủy trì hoãn và tiếp tục thực hiện giao dịch cho khách</p>		<p>Đối tượng báo cáo phải thực hiện đúng theo Khoản 3 Điều 44 của Luật PCRT năm 2022 “<i>Thời hạn áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch không quá 03 ngày làm việc kể từ ngày bắt đầu áp dụng</i>”.</p>

			hàng không?	
		Ngân hàng Đại dương (OceanBank)	Khoản 3 Điều 11. Áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch của dự thảo Nghị định quy định “Cơ quan nhà nước có thẩm quyền theo quy định tại Khoản 2 Điều 44 Luật PCRT, bao gồm:”. Tuy nhiên, Khoản 2 Điều 44 Luật PCRT 2022 quy định nội dung trách nhiệm của Bộ Tài chính. Ý kiến: Đơn vị soạn thảo xem xét, sửa đổi điều khoản tham chiếu để phù hợp với Luật PCRT 2022	Khoản 2 Điều 44 Luật PCRT 2022 không quy định nội dung trách nhiệm của Bộ Tài chính. Đề nghị Ocean Bank xem lại. (Khoản 2 Điều 44 quy định “ <i>Khi thực hiện biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền và Ngân hàng Nhà nước Việt Nam</i> ”).
		Ngân hàng TMCP Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank)	Cần cụ thể hơn về Cơ quan nhà nước có thẩm quyền tại điểm a, khoản 3 Điều 11 là những đơn vị nào	Tiếp thu và chỉnh sửa như sau: “2. <i>Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i> a) <i>Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i> b) <i>Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i> c) <i>Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.</i> ”
		Ngân hàng TMCP	Điều 11 – Áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch	Luật PCRT 2022 không giao Chính phủ quy định chi tiết nội dung này.

		Sài Gòn - Hà Nội (SHB)	<p>Chúng tôi kiến nghị đơn vị soạn thảo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Làm rõ định nghĩa “trì hoãn giao dịch” (ví dụ: tạm thời phong tỏa tài khoản khách hàng, hay tạm thời khóa chiều ghi nợ tài khoản khách hàng...) 	
			<p>Ngoài ra, Cơ quan soạn thảo xem xét thay thế cụm từ “tin rằng” bằng cụm từ “ngghi ngờ rằng” để đảm bảo phù hợp, thống nhất với cụm từ “ngghi ngờ” được sử dụng tại Luật PCRT và Khoản 1 Điều 11 Dự thảo (“1. Căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan tới giao dịch thuộc danh sách đen bao gồm:...”).</p>	<p>Cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa nội dung này tại dự thảo Nghị định. Khoản 1 đã được chỉnh sửa như sau:</p> <p><i>“1. Căn cứ để nghi ngờ hoặc phát hiện các bên liên quan tới giao dịch thuộc Danh sách đen nhằm mục đích trì hoãn giao dịch gồm:</i></p> <p><i>a) Cá nhân, tổ chức liên quan tới giao dịch có thông tin trùng khớp toàn bộ với thông tin của tổ chức, cá nhân thuộc Danh sách đen;</i></p> <p><i>b) Cá nhân liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: họ và tên; ngày, tháng, năm sinh; quốc tịch; số Chứng minh nhân dân, số Căn cước công dân, số định danh cá nhân hoặc số Hộ chiếu trùng khớp với thông tin của cá nhân thuộc Danh sách đen.</i></p> <p><i>c) Tổ chức liên quan tới giao dịch có ít nhất các thông tin: tên giao dịch; số giấy phép thành lập, mã số doanh nghiệp hoặc mã số thuế trùng khớp với thông tin của tổ chức thuộc Danh sách đen.”</i></p>
		Ngân hàng TMCP Quân đội	<p>Cơ quan soạn thảo có thể làm rõ hơn trách nhiệm của lực lượng chống khủng bố và đơn vị đầu mối về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt trong việc xử lý báo cáo về việc áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch phù hợp theo quy định hiện hành về chức năng, nhiệm vụ của các cơ quan, đơn vị này.</p> <p>Lý do: Hiện tại, chỉ có quy định tại Luật Phòng, chống rửa tiền có quy định về áp dụng</p>	<p>Tiếp thu và chỉnh sửa như sau:</p> <p><i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p><i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p>

			<p>biện pháp trì hoãn giao dịch và yêu cầu báo cáo, xử lý báo cáo. Tại văn bản pháp luật về phòng, chống khủng bố và phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt không đề cập đến/chưa làm rõ về nội dung này.</p>	<p><i>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, các nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i></p> <p><i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>
		<p>Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (Vietinbank)</p>	<p>Khoản 2 Điều 11: Đề nghị chỉnh sửa nội dung làm rõ cho phép đối tượng báo cáo lựa chọn các hình thức (fax, điện thoại, thư điện tử) để báo cáo cho cơ quan có thẩm quyền quy định tại Khoản 3 Điều 11.</p> <p>Đề nghị làm rõ nội dung thông báo cho NHNN: hình thức và đơn vị nhận thông báo.</p>	<p>Khoản 2 đã được chỉnh sửa như sau:</p> <p><i>“2. Khi áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch, đối tượng báo cáo phải báo cáo ngay:</i></p> <p><i>a) Cơ quan phòng, chống khủng bố Công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan tới khủng bố, tài trợ khủng bố; Cơ quan công an cấp tỉnh đối với tổ chức, cá nhân liên quan đến hoạt động tội phạm nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch.</i></p> <p><i>b) Cơ quan đầu mối quốc gia về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt thuộc Bộ Quốc phòng và Đơn vị đầu mối của Bộ Công an về phòng, chống phổ biến, tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt đối với tổ chức, các nhân liên quan tới phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt nơi đối tượng báo cáo thực hiện trì hoãn giao dịch;</i></p> <p><i>c) Ngân hàng Nhà nước Việt Nam để phối hợp.”</i></p>
10	Điều 12. Hiệu lực thi hành	<p>Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)</p>	<p>Rà soát sửa lỗi chính tả</p>	<p>Tiếp thu ý kiến, rà soát và sửa lỗi chính tả tại dự thảo</p>
II	Ý KIẾN KHÁC			

1	Khoản 2 Điều 14, Luật PCRT 2022	Ngân Hàng TNHH Một Thành Viên Shinhan Việt Nam	<p>Ngân hàng chúng tôi hiểu rằng trong trường hợp này sẽ có một trong hai bên (hoặc tổ chức tài chính con hoặc TCTC mẹ) sẽ là tổ chức thực hiện nhận biết khách hàng.</p> <p>Tương ứng điều đó, Ngân hàng chúng tôi sẽ phải đảm bảo bên thứ ba đó đáp ứng yêu cầu của quy định tại điều này.</p> <p>Kính đề nghị NHNN đưa ra hướng dẫn cụ thể cho khoản này.</p>	Nội dung này không được giao hướng dẫn tại Luật PCRT 2022.
2	Điều 8 Nghị định số 116/2013/NĐ-CP	Ngân hàng TMCP Phương Đông (OCB)	<p>Giữ lại nội dung tại Điều 8 Nghị định số 116/2013/NĐ-CP ngày 04/10/2012 (đã được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định 87/2019/NĐ-CP ngày 14/11/2019) Giao dịch liên quan tới công nghệ mới.</p> <p>Lý do: nhằm tạo hành lang pháp lý và cơ chế để các Tổ chức tín dụng áp dụng việc nhận biết khách hàng thông qua các giải pháp công nghệ mà không bắt buộc phải gặp mặt trực tiếp, ngoài ra cũng đồng bộ với các quy định liên quan về mở tài khoản thanh toán, về thẻ ngân hàng.</p>	Nội dung này không được giao hướng dẫn tại Luật PCRT 2022. Các giao dịch liên quan tới công nghệ mới đã được quy định cụ thể tại Điều 19 Luật PCRT 2022.
		Nhóm Công tác Ngân hàng (“BWG”) – Diễn đàn Doanh nghiệp Việt Nam	<p>Tại bản dự thảo của Nghị định này, chúng tôi nhận thấy Điều 8 tại Nghị định 116 & 87 (về Giao dịch với công nghệ mới) đã được loại bỏ, không còn điều thay thế. Thay vào đó, tại Luật PCRT số 14/2022, điều này đã được sửa đổi thành điều 19 (về Trách nhiệm của chủ đơn vị tượng báo cáo đối với sản phẩm dịch vụ mới, sản phẩm dịch vụ hiện có áp dụng công nghệ</p>	Nội dung này không được giao hướng dẫn tại Luật PCRT 2022. Các giao dịch liên quan tới công nghệ mới đã được quy định cụ thể tại Điều 19 Luật PCRT 2022.

			<p>đổi mới), trong đó đã đổi nội dung yêu cầu thành sản phẩm dịch vụ hiện có áp dụng công nghệ đổi mới.</p> <p>Chúng tôi hiểu rằng “công nghệ đổi mới” ở yêu cầu này là những loại công nghệ có cách thức vận hành hoặc sử dụng hoàn toàn khác so với hiện có. Việc chỉ cập nhật hoặc thêm, bớt tính năng, chức năng của công nghệ hiện có, hoặc chuyển đổi sang áp dụng 1 công nghệ tương tự sẽ không được xem là áp dụng công nghệ đổi mới.</p> <p>Kính đề nghị NHNN xác nhận nếu cách hiểu như vậy là phù hợp và kiến nghị thêm Điều khoản hướng dẫn như sau:</p> <p><i>Điều xx: Trách nhiệm của của đối tượng báo cáo đối với sản phẩm dịch vụ mới, sản phẩm dịch vụ hiện có áp dụng công nghệ đổi mới.</i></p> <p><i>Công nghệ đổi mới là những loại công nghệ có cách thức vận hành hoặc cách thức sử dụng hoàn toàn mới so với công nghệ hiện đang áp dụng. Việc cập nhật hoặc thêm, bớt các tính năng, chức năng của công nghệ hiện có hoặc chuyển đổi sang áp dụng một công nghệ có trình độ tương tự sẽ không được xem là áp dụng công nghệ đổi mới, Tổ chức tín dụng áp dụng quy trình nội bộ để xác định.</i></p> <p>Nếu cách hiểu chưa phù hợp, kính đề nghị NHNN đưa ra định nghĩa về khái niệm hoặc nguyên tắc để xác định “công nghệ đổi mới” để các tổ chức có cách hiểu giống nhau và phù hợp với tinh thần của quy định.</p>	
3	Điều 25	Ngân hàng	Theo Điều 25 Luật phòng, chống rửa tiền số	Không có quy định loại trừ theo quy định tại Điều 25 Luật

	Luật PCRT	TMCP Việt Á (VietABank)	14/2022/QH15 "đối tượng báo cáo có trách nhiệm báo cáo Ngân hàng Nhà nước khi thực hiện giao dịch có giá trị lớn phải báo cáo". Theo đó, mức giá trị của giao dịch có giá trị lớn phải báo cáo khi một khách hàng thực hiện giao dịch bằng tiền mặt hoặc ngoại tệ tiền mặt một hoặc nhiều lần trong một ngày, có tổng giá trị từ 300.000.000 đồng trở lên. Nhận thấy quy định này chưa rõ ràng việc báo cáo phải thực hiện đối với mọi giao dịch đạt giá trị lớn như trên, hay loại trừ trường hợp nào không phải báo cáo. Vì vậy, VietABank đề xuất bổ sung quy định cụ thể những trường hợp giao dịch giá trị lớn không phải báo cáo	PCRT 2022.
		Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam (VCB)	Đối với nội dung tại Điều 14 Luật PCRT 2022 về việc Nhận biết khách hàng thông qua bên thứ ba, đề nghị Đơn vị soạn thảo xem xét bổ sung nội dung quy định trách nhiệm cụ thể của bên thứ ba trong việc nhận biết khách hàng	Nội dung này không được giao hướng dẫn tại Luật PCRT 2022.
4	PEP	Sinopac Thành phố Hồ Chí Minh	<ol style="list-style-type: none"> 1. Đề nghị NHNN quy định thêm khái niệm về PEP trong nước 2. thời hạn PEP trong nước hết nhiệm kỳ và giảm sức ảnh hưởng 3. các cách đánh giá cũng như biện pháp kiểm soát đối với PEP trong nước sau khi hết nhiệm kỳ 	Nội dung này không thuộc phạm vi của dự thảo Nghị định.
5		Ngân hàng Bắc Á	Góp ý chung đối với nội dung quy định về Báo cáo giao dịch có giá trị lớn, Báo cáo giao dịch đáng ngờ, Báo cáo giao dịch chuyển tiền điện tử:	Nội dung này không thuộc phạm vi của dự thảo Nghị định.

			<p>Đề xuất không đưa các giao dịch liên quan đến giải ngân cho khách hàng vào phạm vi các giao dịch có giá trị lớn, giao dịch chuyển tiền điện tử, giao dịch đáng ngờ phải báo cáo do trước khi giải ngân cho khách hàng, các Ngân hàng thương mại (NHTM) đã thẩm định kỹ các nội dung về mục đích sử dụng vốn, điều kiện vay vốn, năng lực tài chính, tính pháp lý và lịch sử tín dụng của khách hàng ... Ngoài ra, nguồn tiền hợp pháp, có nguồn gốc và mục đích rõ ràng.</p>	
		<p>Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn</p>	<p>NHNN và các cơ quan quản lý cần xây dựng cơ sở dữ liệu tra cứu tập trung hoặc có cơ chế hỗ trợ NHTM trong việc tra cứu, xác minh thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi cuối cùng và nguồn gốc tài sản của khách hàng.</p>	<p>Cơ quan quản lý nhà nước chịu trách nhiệm thu thập, lưu trữ thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi được quy định tại Điều 21 Luật PCRT và pháp luật khác có liên quan.</p>

NGÂN HÀNG NHÀ NƯỚC VIỆT NAM